

A photograph of several wind turbines standing on a lush green, forested hill. The turbines are white with three blades each. In the background, there are rolling hills and a clear blue sky. The foreground is filled with dense green trees.

Kortlægning af kommercielle danske pensionsselskabers bæredygtige tilvalgsprodukter

AUGUST 2026

**Ansvarlig
Fremtid**

Udarbejdet med støtte fra



**Folkesparekassens
Fond**

Indhold

3

Introduktion

4

Pensionsselskaber i kortlægningen

5

Formål

6

Hvordan defineres bæredygtige
tilvalgsprodukter?

7

Bæredygtighedsrapporterede data

14

Afkast, omkostninger og valgmuligheder

17

Observationer

19

Budskaber og anbefalinger

22

Metode

24

Noter, ordforklaring og bilag

Introduktion

De grønne tilvalgsprodukter er kommet for at blive

De fem største såkaldt "kommercielle" pensionsselskaber i Danmark har siden 2020 udbudt bæredygtige eller grønne/klimaansvarlige pensionsprodukter, som kunderne individuelt kan tilvælge (hhv. **PFA** Klima Plus, **Danica Pension** Balance Ansvarligt Valg, **AP Pension** Omtanke, **Velliv** VækstPension Aftryk og **Nordea Pension** Formålspension Grøn Omstilling). Det synes dermed at være en reel konkurrenceparameter for de kommercielle pensionsselskaber at kunne udbyde bæredygtige/grønne tilvalgsprodukter til kunderne.

Det er også tydeligt, at pensionsselskaberne, under vejledning og monitorering af Finanstilsynet, bruger ressourcer på løbende at tilpasse tilvalgsprodukterne, så de har en dokumenterbar og grøn troværdig profil, matcher kundernes ønsker og samtidig leverer et konkurrencedygtigt, risikojusteret afkast.

Potentiale for større tilslutning til de grønne pensionsprodukter

De fleste danske pensionskunder – **ca. 3,2 mio.** – har i dag mulighed for individuelt at tilvælge* ansvarlige investeringsmuligheder, men det er **oftest færre end 5%**, der har placeret deres pensionsopsparing i bæredygtige eller grønne/klimaansvarlige pensionsprodukter, som understøtter verdensmålene. Det selvom undersøgelser viser, at mange – især yngre – pensionskunder vægter ansvarlighed og bæredygtighed højt. En årsag formodes at være manglende kendskab til produkterne.

Tiden er moden

Fordi de bæredygtige og grønne/klimaansvarlige tilvalgsprodukter nu har eksisteret i Danmark i fem år, er der tilstrækkelig empiri for at udtale sig om produkternes historiske afkast. Der findes dog endnu intet offentligt tilgængeligt sammenlignende overblik over afkast og bæredygtighed for disse produkter.

Med denne kortlægning ønsker AnsvarligFremtid at give dette overblik.

**Vi bruger termen "tilvalgsprodukt" hvis det bæredygtige/grønne produkt ikke er default eller ikke udgør mere end 50% af default-/standardvalget.*

Pensionsselskaber i kortlægningen



1,3 mio. kunder



750.000 kunder



420.000 kunder



580.000 kunder



140.000 kunder (estimeret)

I alt: ca. 3,19 mio. kunder

Kilder: PFA, Danica Pension, Velliv, AP Pension, Nordea Pension

Formål

Bæredygtighedsrapporteringen skal give værdi til kunderne

EUs bæredygtighedsregulering kræver, at finansielle markedsaktører, herunder pensionsselskaber, skal redegøre for bæredygtigheden af alle enkeltstående produkter, der udbydes til kunderne.

I forventning om, at et større kendskab vil få flere kunder til at vælge bæredygtige/grønne tilvalgsprodukter, der kan balancere hensyn til ansvarlighed og afkast, ønsker vi at sikre, at bæredygtighedsrapporteringen har en kvalitet og ensartethed, der muliggør en reel sammenligning af produkterne. Denne kortlægning skal derfor også pege på anbefalinger til at styrke den fremtidige bæredygtighedsrapportering, så kunder vil få bedre mulighed for at sammenligne bæredygtighedsgraden af de produkter, der findes på markedet.

Ønsket med kortlægningen er derudover at supplere Finanstilsynets [kommende undersøgelse](#) af, *"hvordan pensionsselskaberne overholder reglerne om produktgodkendelse og -styring af bæredygtige pensionsprodukter"* (2. halvår 2026).

Ikke en rangering

Det primære formål med kortlægningen er ikke at lave en rangering af produkterne – eller pensionsselskaberne for den sags skyld – men at præsentere og beskrive de bæredygtige/grønne tilvalgsprodukters særkender, forskelle og ligheder for at give kunder en bedre forståelse af, hvordan deres individuelle tilvalg kan bidrage med reel værdi til bæredygtig og grøn omstilling.

Oplysning skal sikre større tilslutning til grønne pensionsprodukter

Kortlægningen ønskes formidlet til alle relevante aktører (herunder pensions- og virksomhedskunder), og ultimativt er det målet, at langt flere danskere og virksomheder bliver oplyst om og tilvælger pensionsopsparinger med et højere fokus på bæredygtige og klimaansvarlige investeringer.

Tabel 1: Hvordan defineres bæredygtige tilvalgsprodukter?

	Hvilke miljømæssige og/eller sociale karakteristika fremmes af dette finansielle produkt? (maks. 800 anslag)
 Klima Plus	• "Produktet fremmer miljømæssige og sociale karakteristika med fokus på grøn omstilling og overholdelse af internationale normer. Den grønne omstilling understøttes gennem et lavt CO₂-aftryk, som er mindst 60 % lavere end det globale aktiemarked for scope 1, 2 og 3, investeringer i aktiver med attraktive risikojusterede afkast og tydelige bidrag til omstillingen, via SBTi-godkendte klimamål, en implicit temperaturstigning under 2°C eller mindst 15 % taksonomitilpasset omsætning. Hertil kommer aktivt ejerskab. Produktets CO₂-aftryk skal udvikle sig i tråd med PFA Klima Plus' ambition om CO₂-neutralitet i 2025, CO₂-negativitet i 2030 og PFA's mål om netto nuludledning fra investeringsporteføljen senest i 2050."
 Balance Ansvarligt Valg	• "Fonden fremmer miljømæssige og/eller sociale karakteristika ved: En minimumsandel af bæredygtige investeringer; Fonden understøtter FN's Verdensmål for bæredygtig udvikling (FN's Verdensmål) ved delvist at investere i bæredygtige investeringer, der bidrager til disse mål med en minimumsandel på 75%. Målene for de bæredygtige investeringer, og hvordan de bidrager til FN's Verdensmål, er beskrevet i afsnittet "Hvad er målene for de bæredygtige investeringer, som det finansielle produkt delvis har til hensigt at foretage, og hvordan bidrager de bæredygtige investeringer til sådanne mål?".
 Vækstpension Aftryk	• "VækstPension Aftryk har som ambition at bidrage til den bæredygtige omstilling og samtidig sikre et attraktivt finansielt afkast. Opsparingsproduktet bygger på fire investeringskategorier, som alle er vigtige for samfundets bæredygtige udvikling. Frontløbere repræsenterer aktiviteter som allerede skubber verden i en mere bæredygtig retning, Omstillere er investeringer i aktiviteter som er væsentlige for at realisere omstillingen og som allerede er undervejs med de nødvendige forandringer, Katalysatorer er investeringer i aktiviteter som muliggør samfundets bæredygtige udvikling, mens ESG-ledere er førende indenfor deres sektor og bidrager til porteføljens robusthed."
 AP Omtanke	• "AP Omtanke er et livscyklusprodukt, der har til formål at fremme miljømæssige og sociale karakteristika gennem bidrag til FN's verdensmål for bæredygtig udvikling (herefter FN's verdensmål) samt håndtere negative indvirkninger på bæredygtighedsfaktorer. Derudover klassificeres minimum 55 % af investeringerne som bæredygtige i henhold til EU's Disclosureforordning artikel 2.17, hvilket understøtter produktets overordnede mål om at fremme bæredygtighed på tværs af alle aktivklasser. Grundlaget for de investeringsbeslutninger, der tages om produktet, er AP Pensions politik for ansvarlighed og bæredygtighed på investeringsområdet."
 Formåls-pension Grøn Omstilling	• "Nordea Pensions forvaltning har særligt fokus på at begrænse klimaforandringer og sikre en rettidig omstilling. Vi har forpligtet os til, at vores investeringer skal have netto nuludledning senest i 2050, hvilket er i tråd med Paris-aftalens mål om at begrænse global opvarmning til 1,5 grader. Alle investeringer følger minimumskrav og eksklusionskriterier inden for fx menneskerettigheder, arbejdstagerrettigheder, normer og kontroversielle aktiviteter. I Nordea Life and Pension har vi forpligtet os til tre 2030-mål: 1) At reducere investeringers CO₂-aftryk med 40-50%; 2) At gå i dialog med NLP's 30 største CO₂-udledere årligt; 3) Øge andelen investeret i natur og klimaomstilling med 20%."

KILDER: Prækontraktuel information om produktet (2025) eller oplyst fra pensionselskabet (sommer 2026)

Tabel 2: Bæredygtighedsrapporterede data for bæredygtige vs. standardprodukter

		SFDR Artikel	Fossil-fri*	Minimum bæredygtig*	Realiseret bæredygtig [▫]	EU Taxonomi alignet [▫]	CO2-aftryk CO2e/mEUR [▫]	CO2-aftryk (Entity) CO2e/mEUR#	Fossil (Entity) Eksponering #
PFA	PFA Klima Plus	§8	JA	0%	0%	13%	135	215	4%
	PFA Plus	§8	NEJ	0%	0%	9%	255		
Danica Pension	Danica Ansvarligt Valg	§8	JA	75%	85%	8%	245	297	3%
	Danica Balance	§8	NEJ	10%	35%	6%	399		
Velliv	Velliv VækstPension Aftryk	§8	JA	50%	54,6%	1,7%	374	288	4,4%
	Velliv VækstPension Aktiv	§8	JA£	9%	16,2%	2,1%	479		
AP Pension	AP Omtanke	§8	JA	55%	97,3%	1,2%	Ej oplyst	182	1,6%
	AP Active	§8	JA£	8%	36,7%	0,3%	Ej oplyst		
Nordea Liv & Pension	Nordea Formålspension Grøn Omstilling	§8	JA	30%	76,3%	12,6%	630	424	5,1%
	Nordea Profilpension	§6	JA£	Ej påkrævet	Ej påkrævet	Ej påkrævet	Ej påkrævet		

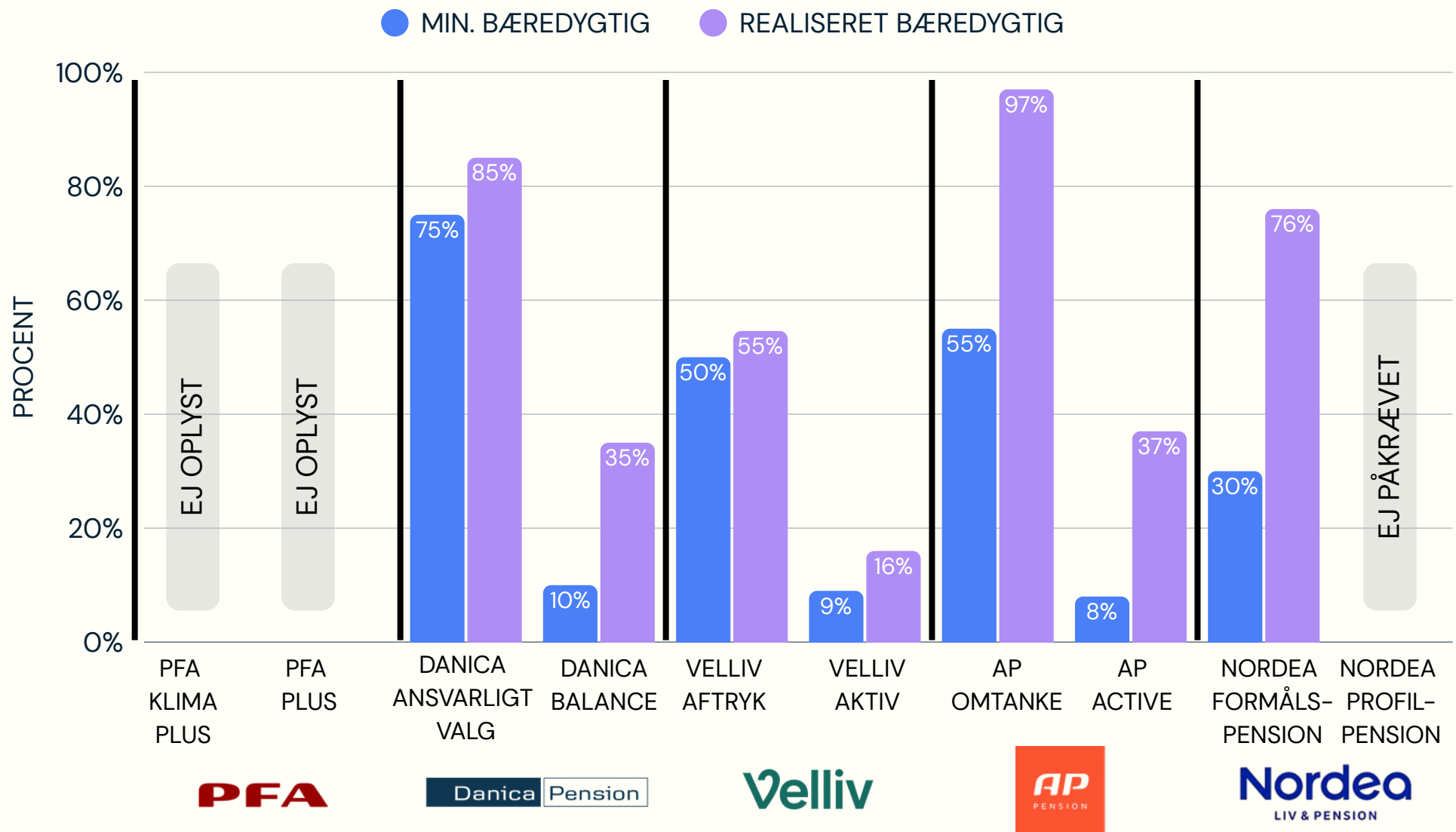
*Ifølge prækontraktuel information om produktet

▫ Ifølge periodisk rapportering for produktet (2025), middel risiko, hvor CO2-aftryk dækker Scope 1+2+3

#Ifølge periodisk afrapportering for pensionsselskabet (2025), hvor CO2-aftryk dækker Scope 1+2+3

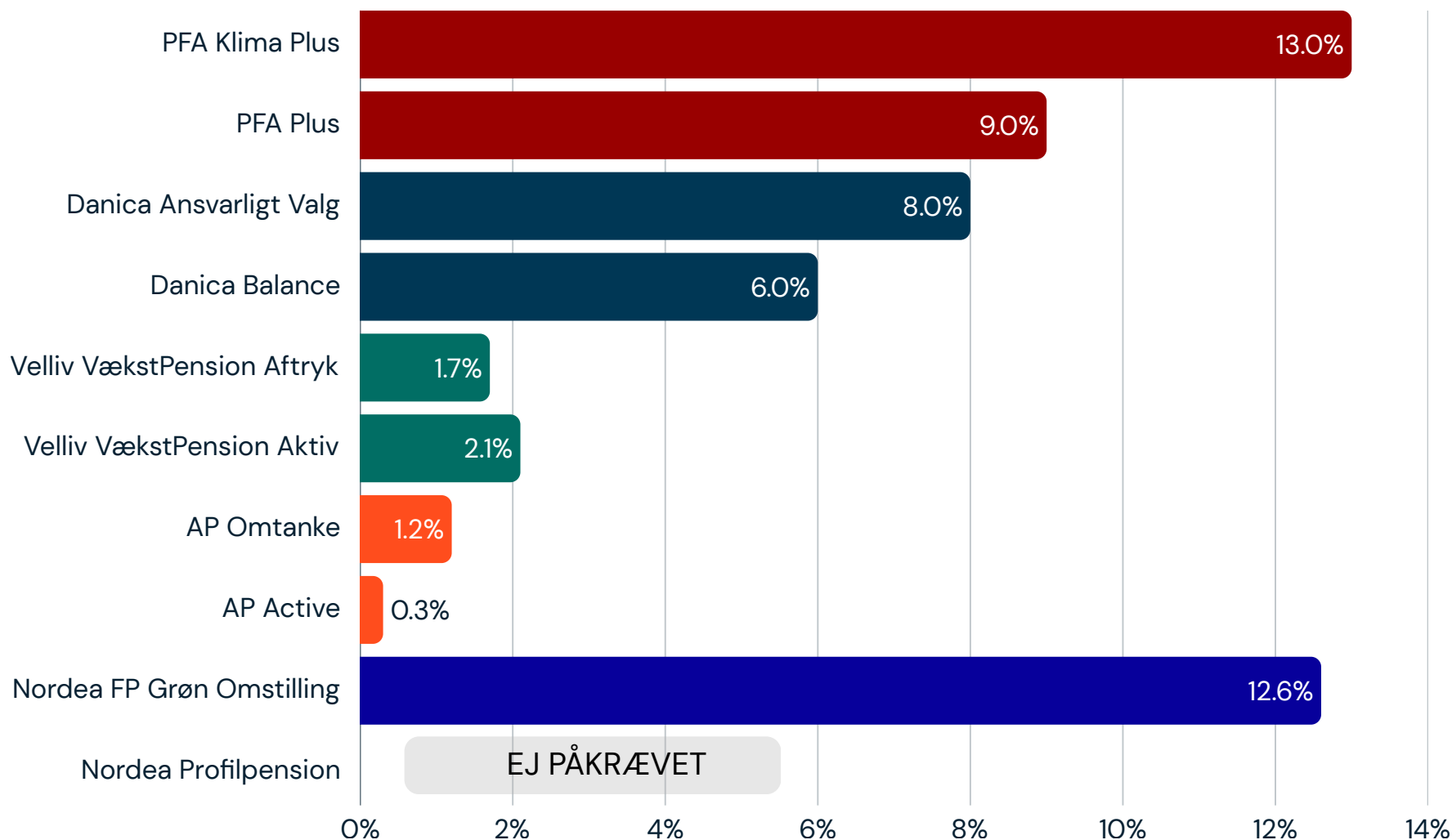
£Ifølge AnsvarligFremtids vurdering (se uddybende forklaring i metode-beskrivelsen)

INFOGRAFIK: ANDEL AF BÆREDYGTIGE INVESTERINGER



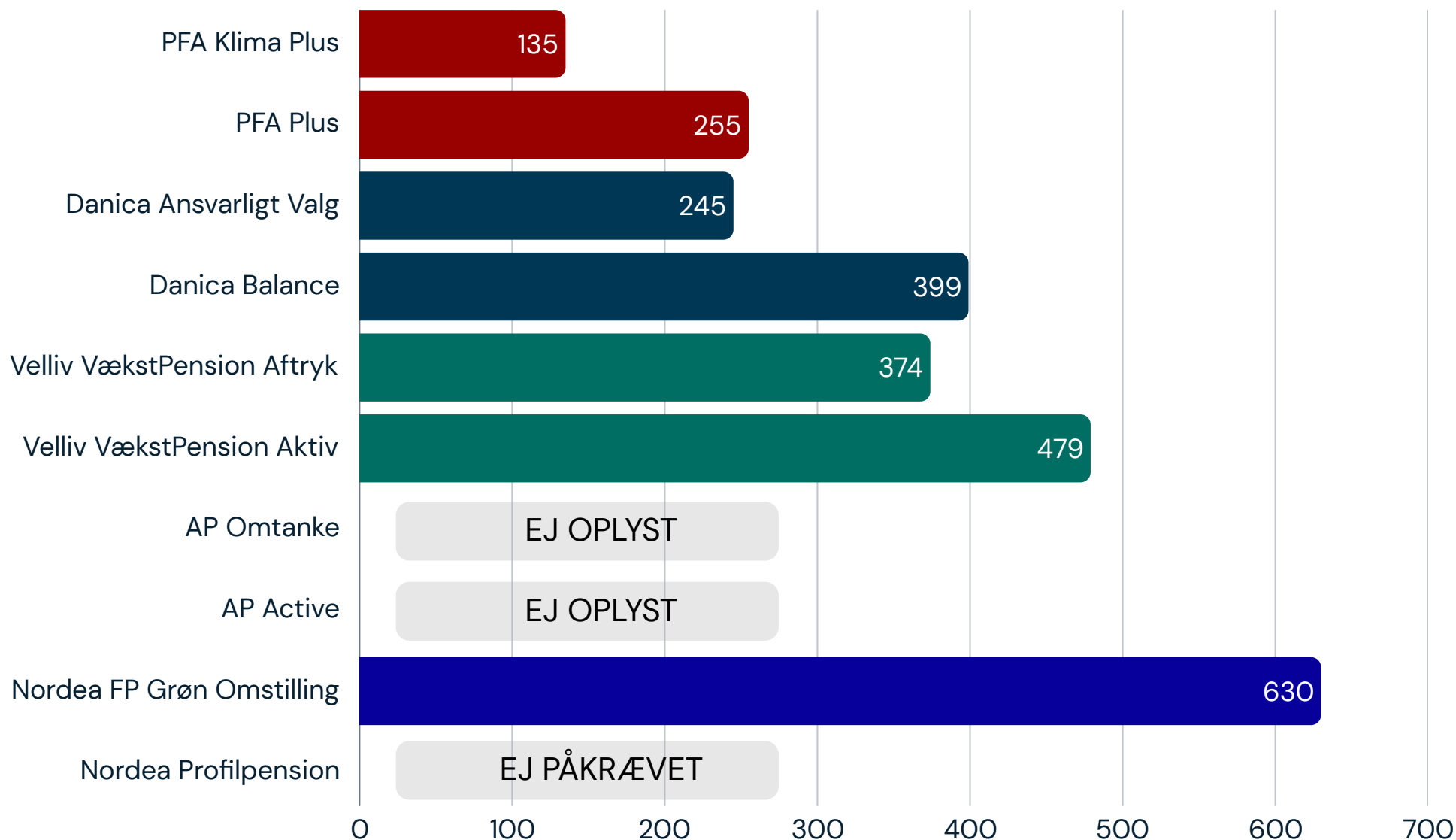
KILDE: Prækontraktuel information om produktet + periodisk rapportering for produktet (2025)

INFOGRAFIK: TAKSONOMI-ALIGNEDE INVESTERINGER



KILDE: periodisk rapportering for produktet (2025), middel risiko, hvor CO2-aftryk dækker Scope 1+2+3

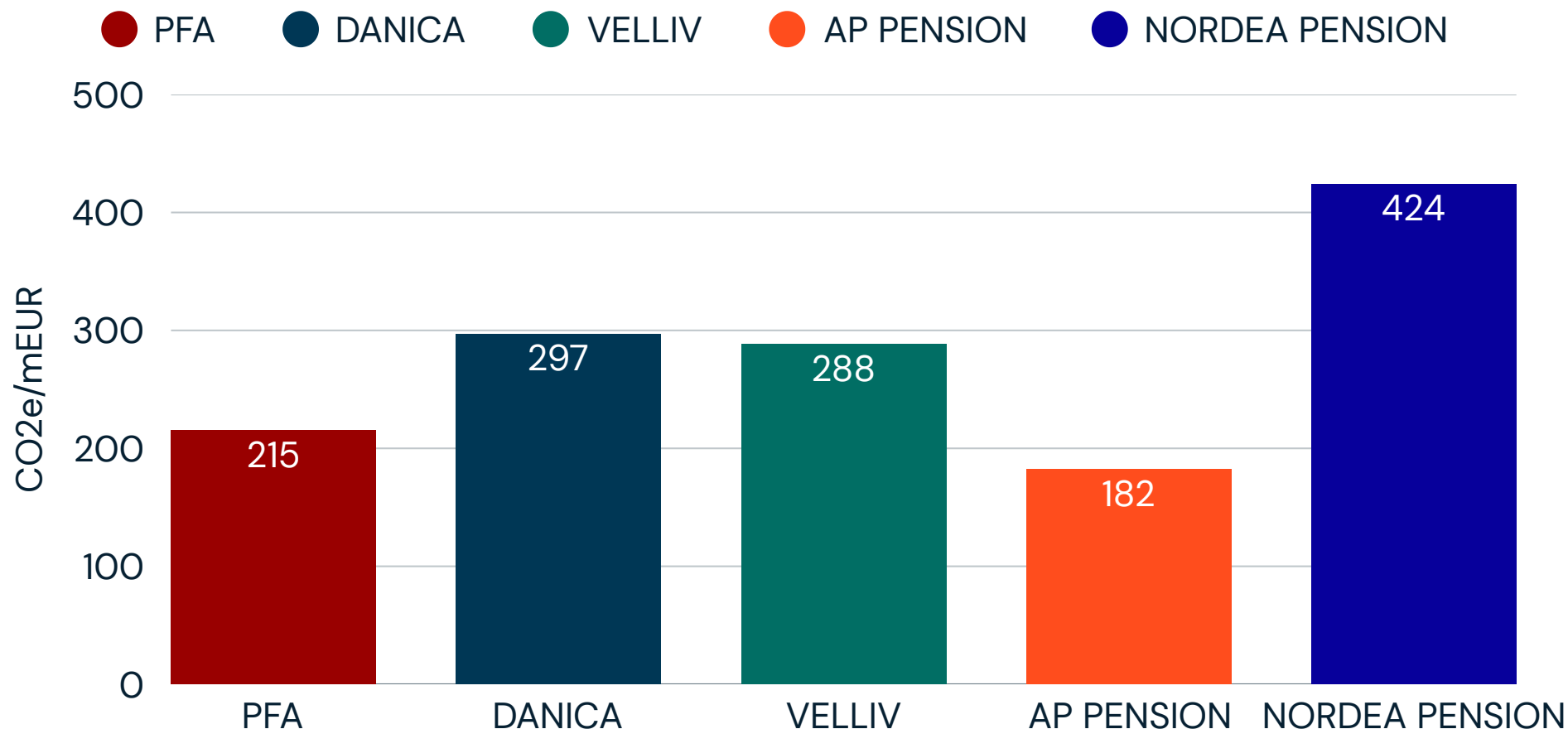
INFOGRAFIK: CO₂-AFTRYK (PRODUKTNIVEAU)



KILDE: periodisk rapportering for produktet (2025), middel risiko, hvor CO₂-aftryk dækker Scope 1+2+3

NB: Det globale verdens-aktieindex MSCI ACWI havde pr. 31.12.2025 et CO₂-aftryk på ca. 277 tCO₂e pr. mio. EUR investeret

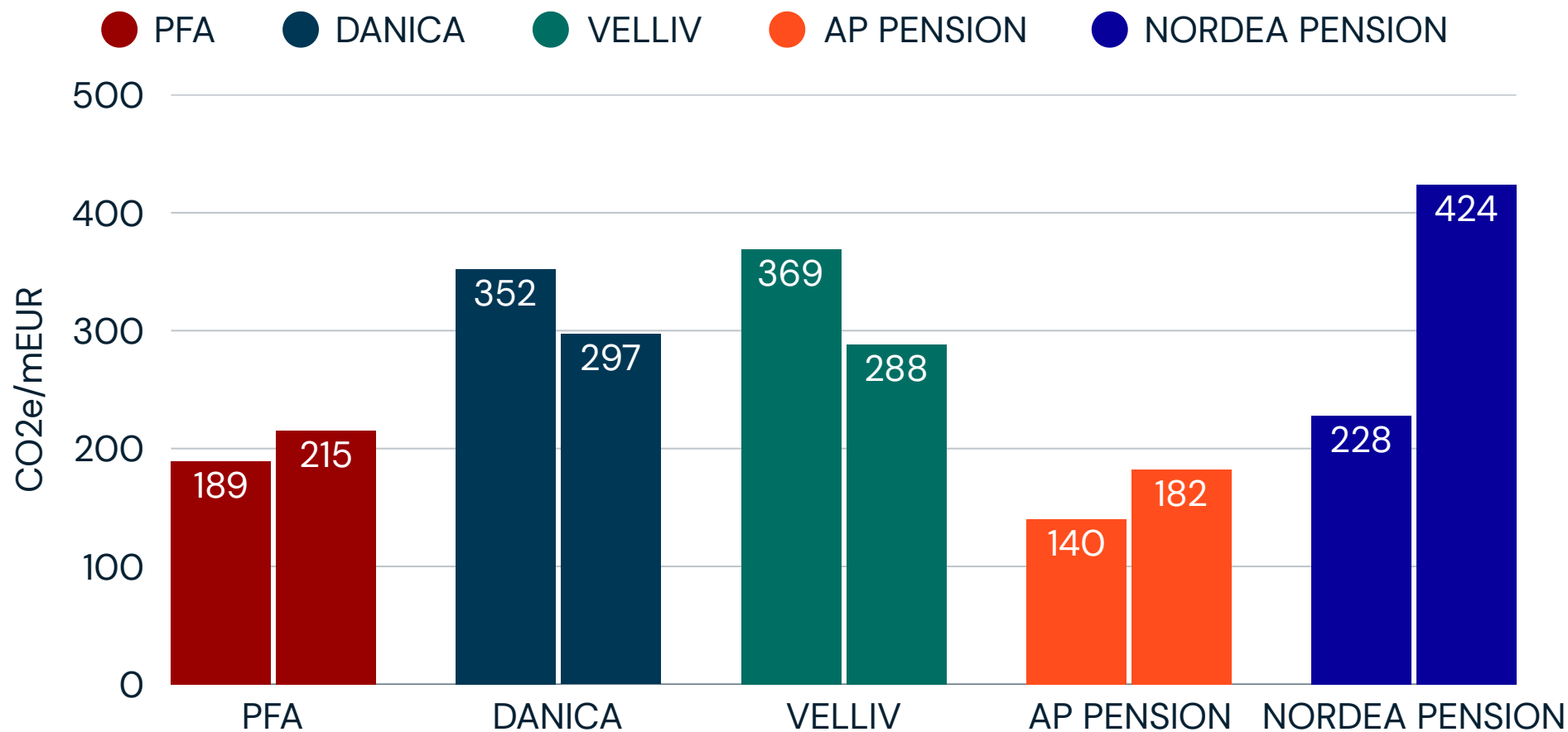
INFOGRAFIK: CO2-AFTRYK 2025 (SELKABSNIVEAU*)



KILDE: Periodisk afrapportering for pensionsselskabet (2025), hvor CO2-aftryk dækker scope 1, 2 & 3

*Opgjort på selskabsniveau, dvs. CO2-aftryk for hele pensionsselskabets forretning

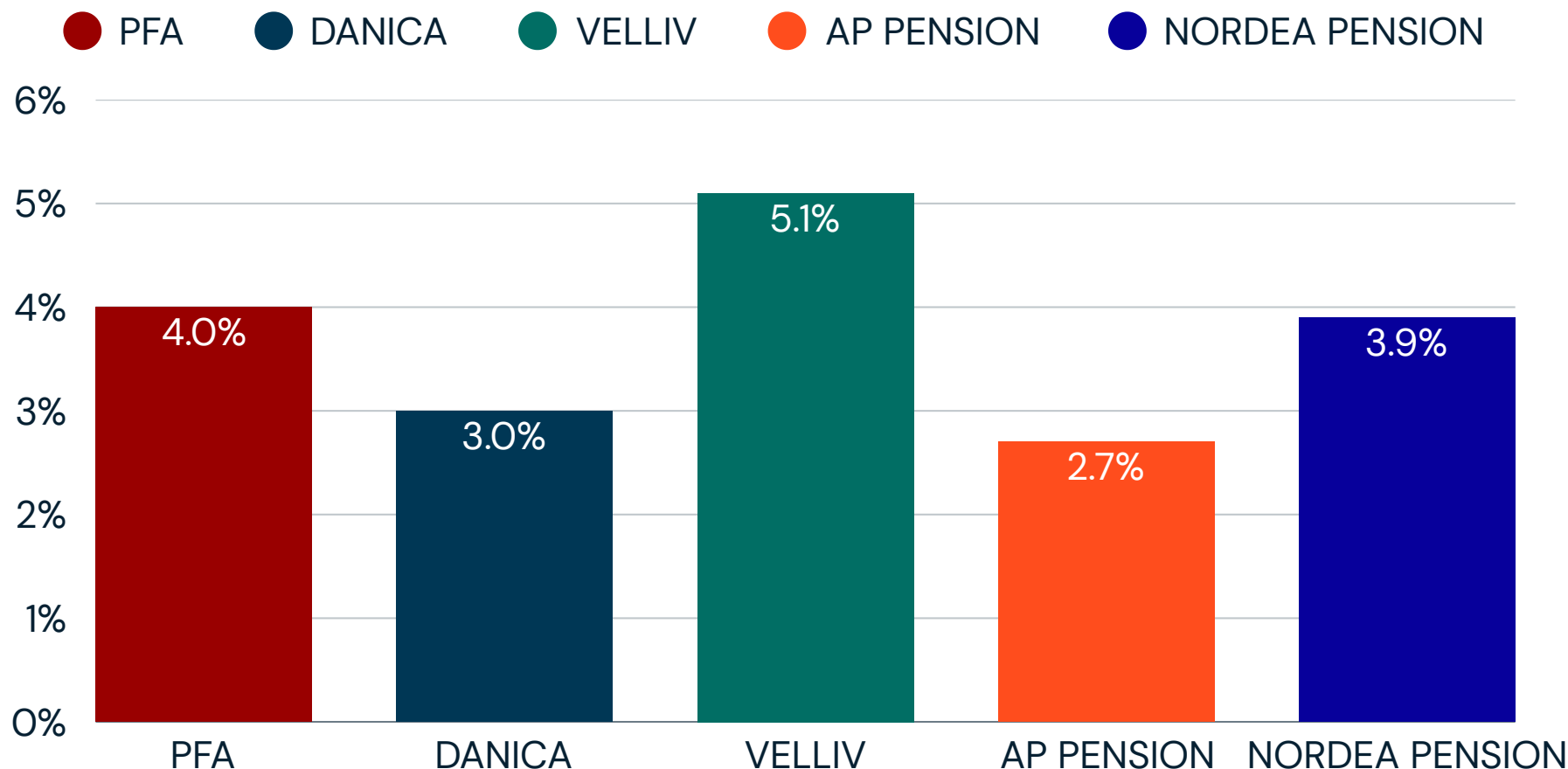
INFOGRAFIK: UDVIKLING I CO2-AFTRYK 2024-2025 (SELSKABSNIVEAU*)



KILDE: Periodisk afrapportering for pensionsselskabet (2025), hvor CO2-aftryk dækker scope 1, 2 & 3

*Opgjort på selskabsniveau, dvs. CO2-aftryk for hele pensionsselskabets forretning

INFOGRAFIK: FOSSIL EKSPONERING (SELSKABSNIVEAU*)



KILDE: Periodisk afrapportering for pensionsselskabet (2025), hvor CO₂-aftryk dækker scope 1, 2 & 3

*Opgjort på selskabsniveau, dvs. CO₂-aftryk for hele pensionsselskabets forretning

Tabel 3: Afkast, omkostninger og valgmuligheder for bæredygtige tilvalgsprodukter vs. standardprodukter

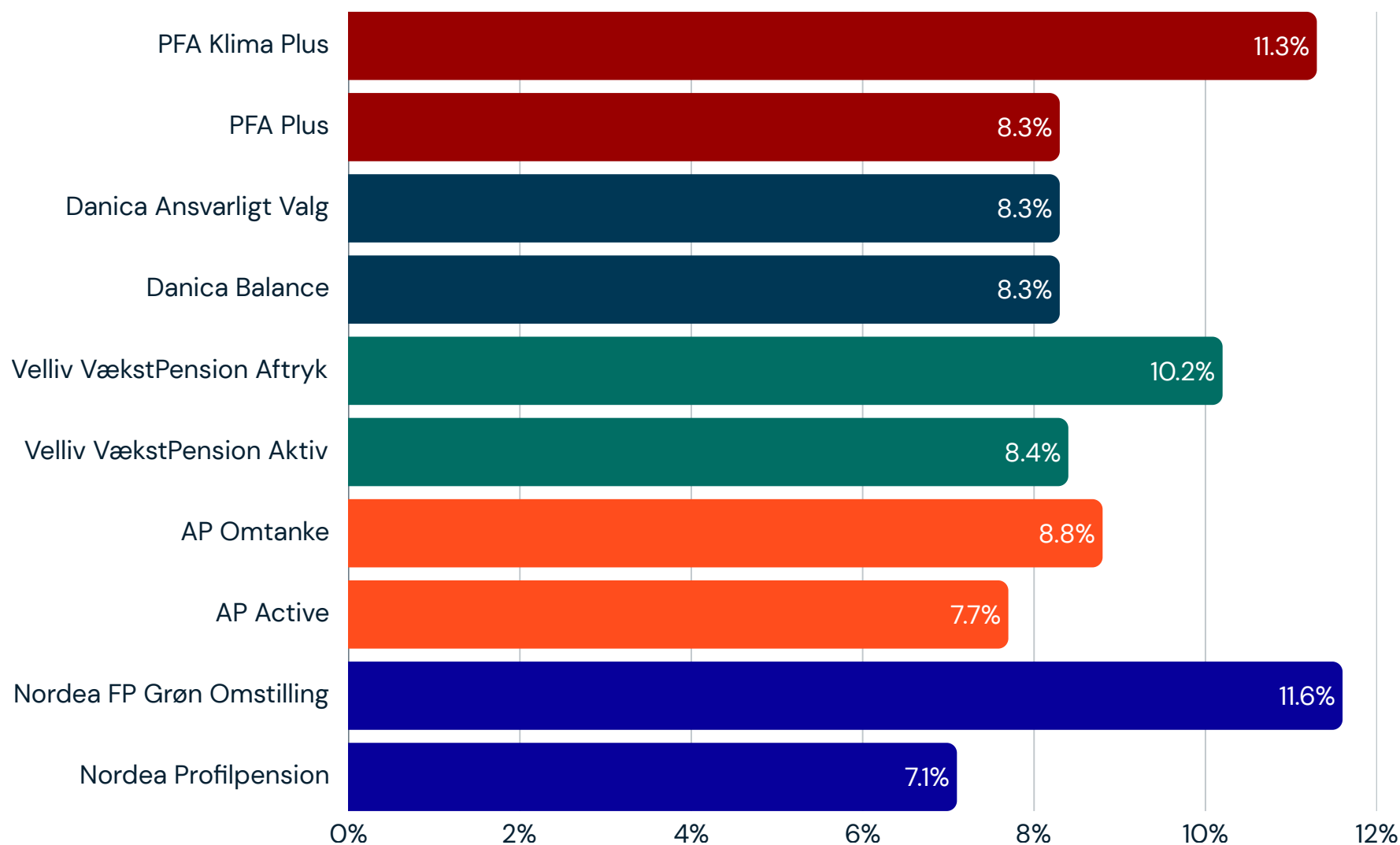
	Produkt-navn	Beskrivelse af forventet afkast (max 300 anslag)*	Realiseret afkast (%) [¤]				Mulighed for mix produkt	Anbefalet andel af pensions- opsparing (default)	Gebyr ved til/ omvalg (ja/nej)
			2026	2025	3 år	5 år			
	PFA Klima Plus	Afkast for PFA Klima Plus forventes at være lidt lavere på lang sigt, og have lidt større udsving på kort sigt end PFA Plus. I praksis kan afkast blive højere, det samme eller lavere.	11,3	8,2	12,4	6,6	JA	Fastlægges med virksomheds-kunde	NEJ
	PFA Plus		8,3	9,8	12,0	7,4			
	Danica Ansvarligt Valg	Det forventede afkast i Danica Balance Ansvarligt Valg er lidt lavere i forhold til samme investeringsrisiko ved Danica Balance. I praksis kan afkastet dog i perioder både være højere, det samme eller lavere.	8,3	6,8	9,0	3,9	JA	Fastlægges med virksomheds-kunde	NEJ
	Danica Balance		8,3	5,7	10,8	5,6			
	Velliv VækstPension Aftryk	VækstPension Aftryk er et konkurrencedygtigt alternativ til Vellivs øvrige investeringsmuligheder med samme langsigtede afkastforventninger, men med potentielt større udsving på kort sigt, fordi VækstPension Aftryk har et smallere investeringsunivers.	10,2	7,1	10,9	5,6	JA (per ultimo 2026)	Fastlægges med virksomheds-kunde	NEJ
	Velliv VækstPension Aktiv		8,4	9,2	11,1	5,5			
	AP Omtanke	Sammenlignet med vores bredere opsparingsprodukt, AP Active, kan der være lidt større udsving i afkastet fra år til år for AP Omtanke. Investeringerne bliver dog sammensat, så både AP Omtanke og AP Active i vid udstrækning har samme forudsætninger for at skabe et godt afkast på lang sigt.	8,8	7,9	8,8	6,0	JA	1/3	JA@
	AP Active		7,7	10,9	10,8	6,4		2/3	
	Nordea Formålspension Grøn Omstilling	Formålspension investerer bredt for at opnå højt risikojusteret afkast og effektiv risikospredning. Fokus på bæredygtighed understøtter risikoanalyse og forudsætning for et langsigtet afkast. Fravalg af kontroversielle sektorer forventes at reducere bæredygtighedsrisici men øge koncentrationsrisiko.	11,6	10,8	14,2	8,9	JA	Fastlægges med virksomheds-kunde	NEJ
	Nordea Profilpension		7,1	10,7	12,5	7,4			

* Ifølge Pensionsselskabernes egen hjemmeside eller oplyst fra pensionsselskaber.

@Se note s. 24 for uddybning

¤ Ved 15 år til pension, middel risiko, opgjort ultimo juni 2026 Ifølge Analysehuset Nikolaj Holdt Mikkelsen

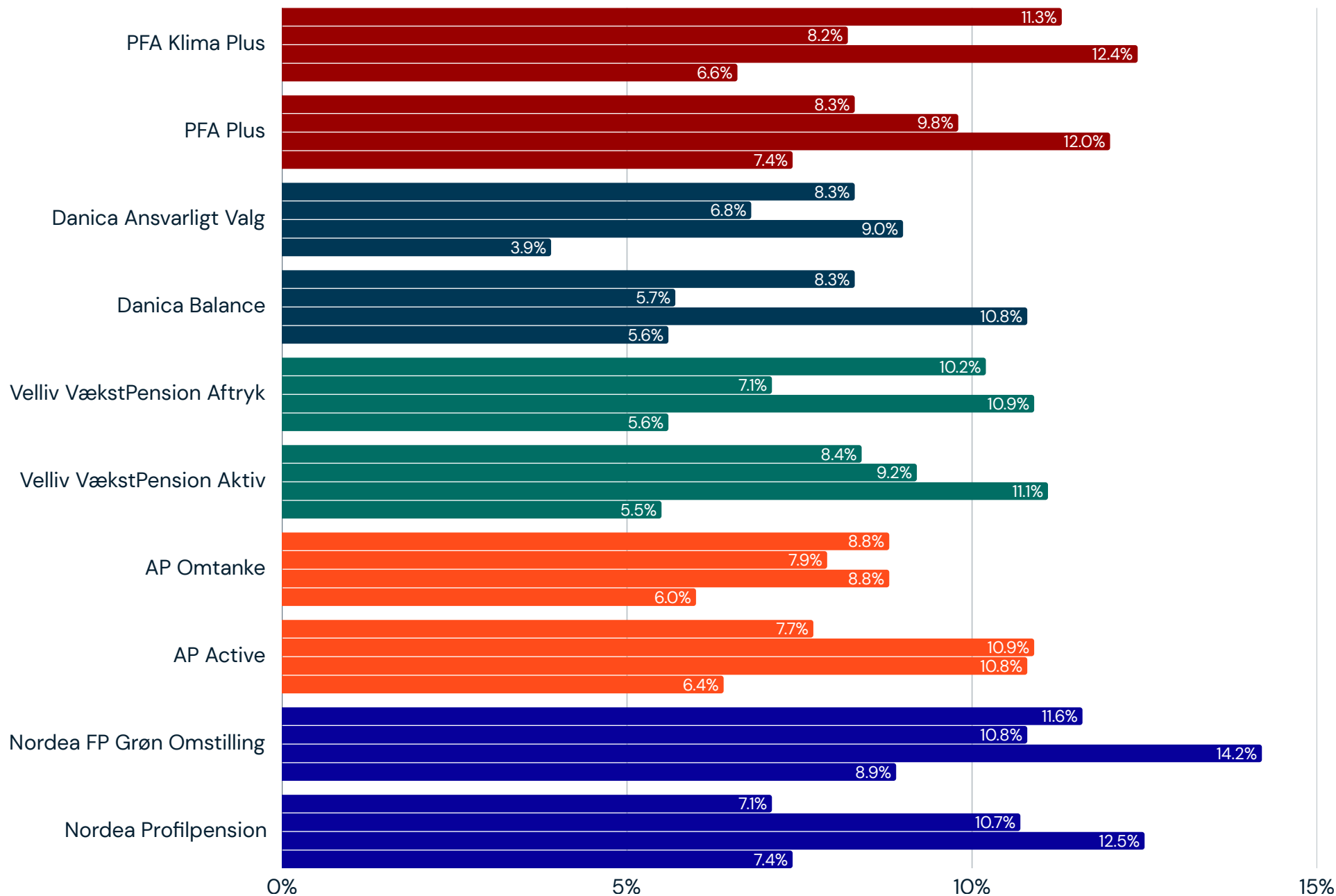
INFOGRAFIK: REALISERET AFKAST 2026



Ved 15 år til pension, middel risiko, opgjort ultimo juni 2026

KILDE: Analysehuset Nikolaj Holdt Mikkelsen.

INFOGRAFIK: REALISERET AFKAST 0-5 ÅR



Ved 15 år til pension, middel risiko, opgjort ultimo juni 2026

KILDE: Analysehuset Nikolaj Holdt Mikkelsen.

Kolonner 1-4 hhv.:
2026, 2025, 3 år og 5 år

Observationer 1:2

1. Bæredygtighedsgraden (minimum & realiseret) eller CO₂-reduktion er oftest væsentlig højere i de grønne/bæredygtige tilvalgsprodukter end i standardprodukter. Forskellen for CO₂-reduktion er dog ikke altid særlig markant for alle produkter, hvilket dog kan forklares ved, at ikke alle produkter fokuserer på bæredygtighedsfaktorer der knytter sig til klima.
2. PFAs grønne/bæredygtige tilvalgsprodukt er ikke umiddelbart sammenligneligt med de øvrige pensionsselskabers grønne/bæredygtige tilvalgsprodukter, da PFA fokuserer på andre primært klimarelaterede, og umiddelbart mere objektivt kvantificerbare målepunkter (fx SBTi, CO₂-aftryk mv.).
3. Der er ganske markante forskelle på de bæredygtige/grønne produkters alignethed med EU's grønne taxonomi. Særligt Vellivs og AP Pensions produkter er oplyst til at være væsentlig mindre aligned med taxonomien end de øvrige pensionsselskabers produkter. Det er bemærkelsesværdigt at Vellivs grønne/bæredygtighedsprodukt er mindre alignet med EU's grønne Taxonomi end Vellivs standardprodukt. Ingen af de grønne/bæredygtige produkter har etableret en konkret målsætning i forhold til EU's grønne taxonomi.
4. Det er bemærkelsesværdigt at Nordea Pensions grønne/bæredygtighedsprodukt har et langt højere CO₂-aftryk end de fleste andre produkter i denne kortlægning.
5. Der er ganske markante forskelle i selskabernes samlede CO₂-aftryk på tværs af deres portefølje (PAI entity level). AP Pensions samlede CO₂-aftryk er eksempelvis væsentligt lavere end både Nordea, Velliv og Danicas.
6. Én forklaring på de fundne forskelle i taxonomi-alignethed og CO₂-aftryk mellem produkterne kan tilskrives forskellige opfattelser af sandsynligheden for at de selskaber/sektorer som i dag har relativt høje aktuelle udledninger, både nu og i fremtiden vil være centrale for og påvirkelige til at sikre den langsigtede omstilling af samfundet, og dermed af realøkonomien.

Observationer 2:2

- 7.** Pensionselskabernes nuværende afrapportering besværliggør en direkte sammenligning af selskabernes produkter i forhold til klima/bæredygtighed. Dette skyldes flere forhold, bla.:
- a) Selskaberne anvender forskellige metoder til at vurdere bæredygtigheden af enkelt-investeringer.
 - b) Selskaberne offentliggør forskellige datapunkter i deres bæredygtighedsrapportering, hvilket gør, at produkterne ofte kun kan sammenlignes ud fra ganske få parametre.
- 8.** Det er bemærkelsesværdigt, at selskaberne kun tør love en lille grad af bæredygtighed, når de realiserede tal for bæredygtige investeringer er så meget større. Eftersom Nordea Pension ikke (udover formålspension) tilbyder et livscyklus produkt under artikel 8 klassificering, så har det ikke været muligt at lave en god og fyldestgørende sammenligning mellem Nordea Pensions bæredygtighedsprodukt versus et standardprodukt.
- 9.** Baseret på afkastanalyser for 2025, for 2026 og for de seneste 3 og 5 år, har de bæredygtige tilvalgsprodukter i de fleste tilfælde givet et mindre afkast end pensionsselskabernes tilsvarende standardprodukter. Men samtidig viser opgørelsen, at det i højere grad er pensionsselskabernes overordnede investeringsstrategi som har været udslagsgivende for afkastet, og i mindre graden til/fravalg af bæredygtighed/klima.
- 10.** Generelt forventer pensionsselskaberne, at bæredygtige/grønne tilvalgsprodukter vil øge det afkastmæssige udsving på kort sigt, samt give et lidt lavere afkast på lang sigt. I praksis kan afkastet dog vise sig at være det samme eller højere.

2 vigtigste budskaber fra AnsvarligFremtid

Bæredygtigt tilvalg er muligt i dag

Alle 5 kommercielle pensionsselskaber tilbyder i dag bæredygtige/grønne tilvalgsprodukter med væsentlig højere grad af "bæredygtighed" end i deres tilsvarende standardprodukter.

Selvom de bæredygtige tilvalgsprodukter som gennemsnitsbetragtning historisk har givet et marginalt lavere afkast, så kan de meget vel give et tilsvarende eller endog højere afkast i fremtiden.

Samlet set vurderer vi det som relativt risikofrit at tilvælge disse produkter, især set i lyset af, at man hos alle pensionsselskaber kan "mixe" det bæredygtige tilvalgsprodukt med standardproduktet.

Bæredygtighedsgraden bør styrkes yderligere

En direkte sammenligning af selskabernes tilvalgsprodukter i forhold til klima/bæredygtighed er besværliggjort eftersom de anvender forskellige metoder til at vurdere bæredygtigheden af produkterne.

Dette betyder reelt, at produkterne ofte kun kan sammenlignes ud fra ganske få parametre, herunder den lovpligtige rapportering af graden af alignethed med EUs grønne taxonomi.

Set ud fra en klimabetragtning, så er graden af taxonomi-alignethed i dag den mest troværdige markør for grøn bæredygtighed, og derfor er det bekymrende, at især Vellivs og AP Pensions tilvalgsprodukter kun i ringe grad understøtter EU's grønne taxonomi, ligesom det er problematisk at ingen af produkterne har sat et særskilt mål for taxonomi-alignethed.

Yderligere budskaber fra AnsvarligFremtid

- 1) Mindst 4 (PFA, Danica, AP, Velliv) ud af de 5 pensionsselskaber tilbyder bæredygtige/grønne tilvalgsprodukter med væsentlig højere grad af "bæredygtighed" end i deres tilsvarende standardprodukter. Nordea Pension udbyder et bæredygtigt tilvalgsprodukt med en høj bæredygtighedsgrad, men dette kan ikke sammenlignes med Nordea Pensions øvrige produkter pga. manglende data for disse.
- 2) Baseret på afkastanalyser for 2025, 2026 og for de seneste 3-5 år, har de bæredygtige tilvalgsprodukter i de fleste tilfælde givet et mindre afkast end pensionsselskabernes tilsvarende standardprodukter. Men det er i højere grad pensionsselskabernes overordnede investeringsstrategi som har været udslagsgivende for afkastet, og i mindre grad til/fravalg af bæredygtighed/klima.
- 3) Ud fra en klimabetragtning, så er det bekymrende, at Vellivs og AP Pensions tilvalgsprodukter kun i ringe grad understøtter EU's grønne taxonomi.
- 4) Eftersom EUs grønne taxonomi forventes at udgøre én af nøgleparametrene i de annoncerede bæredygtighedsklasser under EU's igangværende SFDR 2.0 revision (hhv. Article 9 "Sustainable" og Article 7 "Transition"), så risikerer flere af de eksisterende produkter ikke at kunne kvalificere sig som bæredygtige investeringer i SFDR 2.0, med mindre at man fokuserer på at øge indholdet af taxonomi-alignede investeringer i disse produkter.
- 5) Det er bekymrende, at Nordea Pension ikke (modsat de øvrige pensionsselskaber) tilbyder et standard livscyklus produkt med en artikel 8 klassificering. Det kan give anledning til at tro, at Nordea Pension ikke ligeså helhjertet arbejder for at deres samlede pensionsinvesteringer skal understøtte bæredygtighed.

Anbefalinger

- 1) For at styrke transparens omkring produkternes kvalitet og sikre høj troværdighed, så bør pensionsselskaberne definere **konkrete tidsbaserede målsætninger**, eksempelvis for andelen af investeringer der efterlever EUs taxonomi eller for opnåelse af bestemte CO2-reduktionsmål.
- 2) Pensionskunder og virksomheder bør efterspørge en mere **sammenlignelig dataafrapportering** fra pensionsselskaberne, således at kunderne får bedre mulighed for at sammenligne hvilke pensionsselskaber, der bedst imødekommer kundernes forventninger til bæredygtighed og afkast.
- 3) Pensionsbranchen bør iværksætte tiltag, herunder **politisk interessevaretagelse** overfor det politiske system i EU omkring revisionen af SFDR, som fremmer en troværdig og mere ensartet bæredygtighedsrapportering fra pensionsselskaberne, så kunderne har bedre mulighed for at sammenligne produkter på tværs af pensionsselskaber. Alternativt bør den danske pensionsbranche etablere en frivillig afrapporteringsstandard, som styrker transparensen for kunder og virksomheder.
- 4) Hvis de bæredygtige investeringsprodukter viser sig på lang sigt at levere dårligere afkast end sammenlignelige standardprodukter, så bør der politisk gennemføres **mere klima- og bæredygtighedsvenlig regulering** (fx. højere CO2-afgifter på klimaskadelig produktion), eller der bør gennemføres reguleringer af den økonomiske politik, hvor afkast på bæredygtige investeringer skal sikres en lavere beskatningsgrad.
- 5) Pensionsselskaberne bør styrke deres **formidling omkring værdiskabelsen ved bæredygtige investeringer**, sådan som eksempelvis Merkur Andelskasse har [formidlet værdien af impact-investeringer](#) overfor sine kunder.

Metode

1. Vi har i denne kortlægning alene valgt at se på **de fem største kommercielle pensionsselskaber**, selvom enkelte af de overenskomst-tilknyttede pensionskasser (P+, AkademikerPension, m.fl.) også er begyndt at tilbyde bæredygtige/grønne tilvalgsprodukter.
2. Dataindsamlingen har primært taget udgangspunkt i **offentligt tilgængelige oplysninger** fra de enkelte pensionsselskaber, således primært de lovpligtige dokumenter "prækontraktuel information om produktet" samt "periodisk afrapportering for produktet", som pensionsselskaberne offentliggør for hvert enkelt af produkterne. Vi har desuden anvendt data fra de lovpligtige dokumenter "Entity level periodisk afrapportering" (PAI) vedrørende bæredygtighedsrapportering for pensionsselskabernes samlede investeringer. I takt med at disse dokumenter bliver opdateret, ønsker vi at opdatere denne kortlægning.
3. Hvad angår datapunktet "**fossilfrihed**", så er vurderingen af dette datapunkt alene tilvejebragt ud fra AnsvarligFremtids egen analyse og vurdering af ansvarlighedspolitikker og tilhørende eksklusionslister som produktet er underlagt, samt produktets konkrete indhold af investeringer i selskaber indenfor den fossile sektor, særlig kulmine-selskaber samt upstream olie/gas-selskaber. Der henvises blandt andet til AnsvarligFremtids [kortlægning af pensionsselskabernes politikker for fossile investeringer](#)
4. Kortlægningen omfatter ikke produkternes brug af **aktivt ejerskab** for at fremme produktets bæredygtighed. Vurderingen har været, at det er svært at etablere et godt objektivt datagrundlag for at sammenligne brugen af aktivt ejerskab.
5. Hvert pensionsselskab bliver opfordret til at levere en "**ikke-redigeret kommentar** på maksimalt 1000 anslag", som AnsvarligFremtid offentliggør i sammenhæng med kortlægningen (**se s. 26**).

Metodemæssige bemærkninger

Det bør bemærkes, at direkte sammenligninger mellem pensionsselskaber kan påvirkes af en række faktorer:

a) Dækningsgraden (dvs. hvor stor en andel af investeringerne man anfører data for) kan være forskellig. Eksempelvis er det et udbredt problem at det er svært at indsamle valide data for unoterede investeringer, ligesom datadækningen oftest er bedre for investeringer foretaget indenfor EU.

b) Brugen af estimeringsmetoder kan variere mellem pensionsselskaber. Det kan ikke udelukkes at forskellig brug af estimer og brugen af forskellige estimeringsmetoder kan variere mellem pensionsselskaber.

c) Forskel i opgørelsesmetoder. Der kan muligvis være forskel på om man anvender data beregnet som gennemsnittet af kvartalslige opgørelser, eller om man alene benytter tal for status ved årets afslutning.

d) Dataleverandører. Det kan ikke udelukkes at brugen af forskellige dataleverandører kan introducere variation.

Noter

AP Pension

@Når du ændrer investering, betaler du et mindre handelsgebyr. Gebyret (også kaldet kurtage) udgør 0,25 procent af det handlede beløb ved henholdsvis køb og salg. Kurtagen kan max. udgøre 190 kr. pr. handel pr. fond pr. dag (2026). Mere information kan findes via dette link: <https://appension.dk/om-ap-pension/investering/investeringsvalg>

Ordforklaring

SFDR	EUs regler om, hvordan finansielle virksomheder og investeringsprodukter skal oplyse om bæredygtighed. Formålet er at øge gennemsigtigheden og modvirke greenwashing.
Revision af SFDR	EU-Kommissionen har foreslået at forenkle SFDR og bl.a. indføre tre frivillige produktkategorier, hhv. "bæredygtig", "transition" og "ESG basics". Formålet er bl.a. at gøre produkternes bæredygtighedsprofil lettere at forstå og reducere rapporteringsbyrden. Forslaget er endnu ikke endeligt vedtaget.
EUs grønne taxonomi	Et fælles EU-system, der definerer, hvilke økonomiske aktiviteter (fx i en virksomhed som Ørsted) der kan betragtes som miljømæssigt bæredygtige. Formålet er at skabe et fælles sprog for bæredygtige investeringer og modvirke greenwashing.
Taxonomi-alignment	En aktivitet er taxonomi-aligned, når den opfylder EU-taxonomiens kriterier for miljømæssig bæredygtighed. Investeringer i aktiviteter som fx vedvarende energi og energieffektivisering kan derfor øge et produkts taxonomi-alignment, hvis kriterierne er opfyldt.
Science Based Targets	Videnskabeligt baserede klimamål, der angiver, hvor meget en virksomhed bør reducere sine drivhusgasudledninger for at være i overensstemmelse med klimamålene. Formålet er at gøre virksomheders klimamål konkrete og målbare.
PAI-rapportering	PAI (Principal Adverse Impacts) er rapportering om investeringernes væsentligste negative påvirkninger på bl.a. klima, miljø og sociale forhold, fx CO ₂ -udledning og investeringer i fossile brændstoffer. Formålet er at skabe gennemsigtighed om investeringernes negative bæredygtighedspåvirkninger.
Bæredygtighedsklasser	En opdeling af investeringsprodukter efter deres bæredygtighedsprofil og -ambition. Formålet er at gøre det lettere for investorer at forstå og sammenligne produkters forskellige bæredygtighedsniveauer. I dag anvendes betegnelserne artikel 6, 8 og 9, men det vil ændres i revisionen af SFDR.
CO₂-aftryk	Et mål for de drivhusgasudledninger, der er forbundet med et investeringsprodukt eller en virksomhed. Aftrykket afhænger bl.a. af, hvilke sektorer og virksomheder der investeres i, samt virksomhedernes egne udledninger.

BILAG: Supplerende kommentarer fra pensionsselskaberne

Velliv

"Velliv byder initiativet velkommen. Vi bakker op om behovet for øget transparens og muligheden for at kunder kan sammenligne. Sammenligningen illustrerer dog også, at det er en svær øvelse, hvilket bl.a. skyldes at pensionsselskaberne anvender forskellige metoder og dataleverandører. Velliv bakker derfor op om tiltag, der har til hensigt at øge sammenligneligheden på tværs af produkter, herunder EU Kommissionens arbejde med tilpasning af Disclosureforordningen.

VækstPension Aftryk er et produkt med bred fokus på den bæredygtige omstilling, som ikke begrænses til klima-/miljømæssige forhold, men også har fokus på det sociale område. Investeringsprocessen har derfor fokus på at tilvælge investeringer, som på hver deres måde bidrager til omstillingen samt fremskridt mod FNs Verdensmål. Dette bredere fokus forklarer, hvorfor andelen af investeringer i overensstemmelse med EU Taksonomien afviger imellem vores produkter samt fra konkurrenter."

AP Pension

"AP Omtanke er klassificeret som et artikel 8-produkt efter EU's Disclosureforordning. Det betyder at produktet fremmer miljømæssige og/eller sociale karakteristika. AP Pension stiller høje krav til alle investeringer i AP Omtanke. Minimum 55 % af investeringerne i AP Omtanke klassificeres som fuldt bæredygtige i henhold til EU's Disclosureforordning artikel 2.17. De investeringer, som ikke opfylder alle kriterier for fuld bæredygtighed, skal stadig efterleve AP Pensions standarder for ansvarlighed og bæredygtighed. Det betyder bl.a., at vi fravælger selskaber, der:

- ikke bidrager positivt til minimum et af FN's 17 verdensmål*
- ikke overholder internationale standarder for ansvarlig virksomhedsadfærd fra OECD og FN*
- ikke lever op til god ledelsespraksis*

Derudover anvender vi skærpede eksklusionskriterier. Det betyder bl.a., at vi fravælger investeringer i våben- og forsvarsindustrien og selskaber, der ikke lever op til strenge klimakrav i overensstemmelse med Paris-Aligned Benchmark (PAB)."

PFA

"PFA Klima Plus bygger på eksterne og bredt anerkendte klimametrikker fremfor en egen definition af "bæredygtige investeringer", som vi derfor har sat til 0%. Børsnoterede aktier skal opfylde mindst ét af tre kriterier: minimum 15% taksonomitilpasset omsætning, forpligtelse til Science Based Targets initiative eller en implied temperature rise under 2°C. Samtidig skal aktieporteføljens CO₂-aftryk være mindst 60% lavere end det globale aktiemarked. Dermed kombineres statusindikatorer som CO₂-aftryk og taksonomiomsætning med fremadskuende mål for virksomhedernes omstilling. Hertil kommer investering og fokus på grønne obligationer, energieffektive ejendomme, infrastruktur og aktivt ejerskab. Tilgangen skal skabe transparens omkring, hvordan investeringerne fremmer en omstilling i samfundet, mens begrebet 'bæredygtige investeringer' fortsat er svært sammenligneligt på tværs af sektoren og hvor uklarhed også har ført til, at EU-Kommissionen anbefaler at sløjfe opgørelsen i nuværende format."

Danica Pension

Har ikke fremsendt supplerende tekst.

Nordea Pension

Har ikke fremsendt supplerende tekst.

Ansvarlig Fremtid

Kortlægning af kommercielle
danske pensionsselskabers
bæredygtige tilvalgsprodukter

August 2026

Udarbejdet med støtte fra



Folkesparekassens
Fond

© 2026

Klimabevægelsen i Danmark

www.ansvarligfremtid.dk

info@ansvarligfremtid.dk