

April 2020

Danske forsikringsselskabers investeringer i fossil energi – nr. 2

Et notat baseret på en rundspørge blandt de ti største danske skadesforsikringsselskaber

Opsummering

AnsvarligFremtid har igen i år foretaget en rundspørge blandt landets ti største skadesforsikringsselskaber for at kortlægge og synliggøre deres engagement i fossilindustrien gennem investeringer og deres stillingtagen gennem deres investeringspolitik. Sammen med andre store finansielle aktører er forsikringsselskabernes ageren overfor fossilselskaber nemlig en vital forudsætning for *enten* at legitimere og holde gang i fossilselskabernes aktivitet og dermed at bidrage til klimaforandringer *eller* at flytte deres midler væk fra – og dermed delegitimere – fossilindustrien og i stedet lade deres midler styrke grønnere alternativer.

Udover at forsikringsselskaberne er vigtige finansielle aktører, spiller de også en anden essentiel rolle, da de er blandt de ultimative forvaltere af risiko i vores samfund. Som initiativet [Unfriend Coal](#) beskriver, har forsikringsselskaber en essentiel egeninteresse i at undgå klimaforandringer. Store klimaskader vil betyde udbetalingen af enorme forsikringspræmier og vil i længden betyde, at større og større arealer som for eksempel lavtliggende områder bliver umulige at forsikre. Det betyder, at uregerlige klimaforandringer vil formindske den del af markedet, der er mulig at forsikre – så udover at betyde enorme økonomiske og øvrige tab for de ramte personer, betyder det også at forsikringsselskabernes marked bliver mindre.

Behovet for en ændret tilgang til investeringer i fossilindustrien viser sig også i at [Finanstilsynet](#) ved årsskiftet frem mod 2020 i de såkaldte ”julebreve” til forsikrings- og pensionsselskaberne ligeledes fokuserede på finansielle risici som følge af klimaforandringerne. Finanstilsynet skriver blandt andet:

Klimaforandringer er en væsentlig samfundsmæssig problemstilling, det er en kilde til finansielle risici og kan påvirke den finansielle stabilitet. Temperaturstigninger leder til mere ekstremt vejr, kraftige vandstandsstigninger, flere hedeølger mv. En hurtig og drastisk reduktion i CO₂-udledninger frem mod en klimaneutral økonomi er en forudsætning for at opnå målene i Paris-aftalen om at begrænse temperaturstigningen globalt til 1,5-2 grader og for at indfri det bindende mål om reduktion af drivhusgasser i 2030 med 70 pct., som et stort politisk flertal har indgået aftale om at ville indføre med en klimalov.

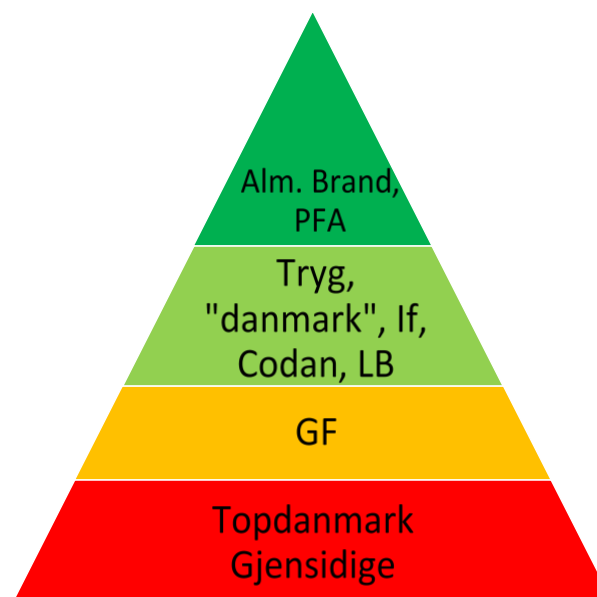
Forsikringsselskaber, der ser sig selv om fremsynede og ansvarlige, kan altså ikke længere retfærdiggøre at understøtte fossilindustrien.

Dette års rundspørge viser en vis fremgang i forhold til AnsvarligFremtids rundspørge sidste år. Flere selskaber er transparente omkring, hvad de investerer i og hvilke specifikke selskaber. Et par selskaber

har skærpet deres officielle investeringspolitikker for fossil energi, og andelen af fossile investeringer synes i flere tilfælde også at være faldet. Det sagt, så er der stadig langt igen, flere selskaber er stadig ikke transparente om deres investeringer, få selskaber har investeringspolitikker som reelt sikrer at de ikke investerer i selskaber som modarbejder målene fra Paris-aftalen, og alle selskaber har fortsat investeringer i fossilindustrien. Længst fremme udmærker **Alm. Brand** og **PFA** sig. Alm. Brand har opnået den højeste score i denne rundspørge dels fordi de har indført et konkret kriterium om at frasælge selskaber med mere end 30% af omsætningen fra kul og tjæresand, dels har de en relativt høj grad af transparens samt få fossile investeringer.

Dernæst følger **"danmark"**, **Codan**, **LB**, **If** og **Tryg**, efterfulgt af **GF**. Bagerst ligger **Gjensidige** og **Topdanmark**. Denne vurdering er opgjort ud fra en vurdering af selskabernes investeringspolitik, deres transparens og deres investeringer.

Når det kommer til transparens, ligger **PFA** og **"danmark"** længst fremme. Begge er transparente omkring deres selskabsspecifikke investeringer, ligesom det er muligt for medlemmer at få oplysninger om deres investeringer.



Desuden kan både PFA's investeringspolitik samt lister over PFA's investeringer og eksklusionslister findes offentligt tilgængeligt på PFA's hjemmeside – dette gælder dog kun for PFA's samlede portefølje og ikke for PFA's forsikringsportefølje.

Herudover oplyser **Alm. Brand**, **Codan**, **GF**, **If**, **LB** og **Tryg** omfanget af deres fossile investeringer. Hverken **Topdanmark** eller **Gjensidige** ønsker at oplyse, hvilke og hvor store fossile investeringer de har. Tilsammen har de otte transparente selskaber investeringer for 423 mio. kr. i fossilindustrien¹.

Siden sidste rundspørge har **Alm. Brand** og **LB** skærpet deres politik for fossile investeringer, og i år melder også **If** og **GF** om, at de vil integrere bæredygtighed yderligere i investeringsaktiviteten. Det er positivt at se forbedringer. Som dette notat gerne skulle indikere, så går vi en omfattende omstilling i møde som kræver hurtige og kloge beslutninger. AnsvarligFremtid håber derfor forsikringssekskaberne vil tage anbefalingerne i dette notat til sig, og bruge dem som inspiration til at tilpasse deres investeringspolitik til de ændringer som klimaforandringerne kalder på.

¹ Som angivet i afsnit 1,2 så er tre af selskabernes regnskabstal baseret på sidste års rundspørge, da Tryg, Topdanmark og Codan har ikke svaret på AnsvarligFremtids rundspørge inden for fristen i november 2019. Codan angav, at deres svar fra forrige rundspørge ikke har ændret sig væsentligt. Tryg og Topdanmark har fremsendt deres besvarelsen af rundspørge, efter notatet har været til kommentering i februar 2020, deres svar er derfor ikke indarbejdede i dette notat, men kan ses i bilag 6.

AnsvarligFremtids anbefalinger:

1. For mange af forsikringsselskaberne gælder det, at deres politik for investeringer i fossilselskaber ikke er særligt konkrete. AnsvarligFremtid bifalder frasalg og andre handlinger som følge af retningslinjer for en ansvarlig investeringspolitik, men bemærker dog samtidig, at ingen af selskaberne har investeringspolitikker som garanterer at forsikringsselskaberne ikke investerer i selskaber som direkte modarbejder Paris-målene.

2. Det er positivt at visse forsikringsselskaber har skærpet deres politik. Men det er desværre langt fra nok, hvis politikkerne skal være kompatible med målene fra Paris-aftalen. Medmindre der kan gives solide selskabsspecifikke grunde, vil investeringer i fossilselskaber, som ikke har klare planer for omstilling af deres fossile aktiviteter (det gælder både kul, olie og gas) være i modstrid med IPCC's beregninger af, hvordan Paris-målene kan overholdes. AnsvarligFremtid anbefaler, at investeringer i fossilselskaber, hvis forretningsmodel ikke er i overensstemmelse med Paris-aftalen, frasælges.

3. Det er positivt, at flere af forsikringsselskaberne udviser større transparens. AnsvarligFremtid opfordrer alle forsikringsselskaberne til at være transparente omkring, hvilke fossilselskaber de investerer i, for så længe dette ikke er tilfældet, er det meget svært at vurdere de specifikke investeringsvalg samt forsikringsselskabernes investeringspolitikker.

4. Flere og flere forsikringsselskaber verden over tager afstand fra at forsikre fossilindustrien og særligt kul, da kulafbrænding skal udfases hurtigst muligt, hvis vi skal begrænse omfanget af klimaforandringerne. AnsvarligFremtid opfordrer derfor de forsikringsselskaber som forsikrer eller har mulighed for at forsikre fossilindustrien, til at tage afstand fra at forsikre fossilselskaber, som ikke har en forretningsmodel som er kompatibel med Paris-aftalens mål, og dermed følge den internationale tendens blandt forsikringsselskaber.

1. Forsikringsselskabers investeringer i fossilselskaber

Forsikringsselskaberne er i rundspørgen blevet bedt om at angive deres samlede investeringskapital samt hvor mange og hvor store investeringer, de har i aktier og erhvervsobligationer i fossile selskaber med henvisning til [Fossil Free Indexes'](#) 200-liste fra december 2018 over de største kul-, olie og gasselskaber. Det er en liste over de 100 største børsnoterede kulselskaber og de 100 største børsnoterede olie- og gasselskaber. Vi forventer derfor, at forsikringsselskabernes besvarelser som minimum redegør for deres investeringer i disse 200 selskaber, der tilsammen står for langt størstedelen af verdens karbon-reserver.

De ti største danske forsikringsselskaber råder tilsammen over investeringer for et trecifret milliardbeløb. En stor del af selskabernes investeringer bliver udgjort af stats- og realkreditobligationer, men der er også mange milliarder investeret i aktier og erhvervsobligationer. Det interessante her er, hvor stor en del af selskabernes samlede investeringskapital, der er investeret i fossilselskaber som olie, gas og kul/mineselskaber. Syv ud af ti selskaber har besvaret rundspørgens spørgsmål, de resterende tre selskaber – Topdanmark, Tryg og Codan – har hovedsageligt henvist til deres besvarelser fra sidste år og derfor er regnskabstal fra disse tre selskaber identisk med AnsvarligFremtids rundspørge sidste år.²

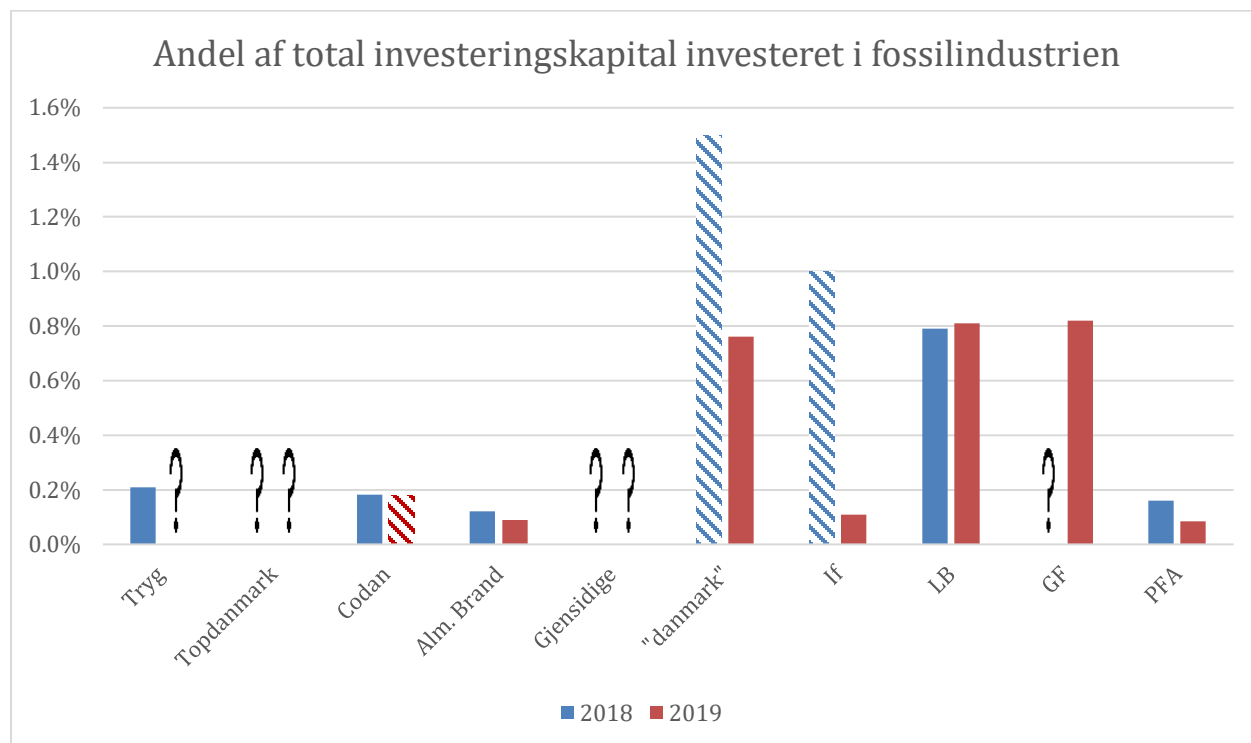
Ud af de ti selskaber har otte selskaber oplyst deres investeringer i fossilindustrien, samlet set har de 422,8 mio. kr. i kul, olie og gas. Dette beløb dækker både over aktier og erhvervsobligationer og både over investeringer foretaget direkte af forsikringsselskaberne selv samt investeringer foretaget af eksterne aktører på vegne af forsikringsselskaberne.

Gennemsnitlig set har forsikringsselskaberne hver især 0,38 % af deres samlede investeringer i fossilenergi. Hvis denne andel er repræsentativ for Topdanmark og Gjensidige, der ikke har ønsket at oplyse hvor meget de investerer i fossilenergi, så vil de ti forsikringsselskabers samlede investeringer i fossilindustrien være på over 700 mio. kr.³

Af nedenstående graf fremgår andelen af investeringer i fossilselskaber som total af de enkelte forsikringsselskabers totale investeringskapital.

² Tryg, Topdanmark og Codan har ikke svaret på AnsvarligFremtids rundspørge inden for fristen i november 2019. Codan angav, at deres svar fra forrige rundspørgen ikke har ændret sig væsentligt. Tryg og Topdanmark har fremsendt deres besvarelse af rundspørgen, efter notatet har været til kommentering i februar 2020, deres svar er derfor ikke indarbejdede i dette notat, men kan ses i bilag 6.

³ Det skal bemærkes at forsikringsselskaberne meget vel kan have flere investeringer i kul-, gas- og olieselskaber end der er angivet i dette notat. AnsvarligFremtids rundspørge baserer sig på investeringer i CU-200-listen (over de 100 største kulselskaber og 100 største olie-/gasselskaber), denne tilgang medregner derfor ikke investeringer i fossilselskaber som er mindre end de 200 største.



'?' indikerer at værdierne ikke er oplyst. Skraverede søjler indikerer at procentangivelserne er estimer. For "danmark" og If er der tale om at AnsvarligFremtid ved sidste rundspørge fik oplyst, at andelen af investeringer i fossilselskaber var under de angivne procenttal. Tryg, Topdanmark og Codan har ikke besvaret AnsvarligFremtids rundspørge inden for fristen i november 2019.

Tryg, Codan, Alm. Brand, PFA og If har alle en relativ lav andel af deres samlede investeringer i fossilselskaber på omkring 0,2 % eller derunder. Mens **"danmark", LB og GF** ligger højest og har investeret omkring 0,8 % af deres samlede investeringer i fossilselskaber.

Siden sidste rundspørge har PFA frasolgt syv kulselskaber. Da AnsvarligFremtid ikke er bekendt med om og eventuelt hvor stor del af PFA's forsikringsportefølje disse syv selskaber udgjorde, har vi dog svært ved at vurdere i hvor høj grad, det er årsagen til PFA's fald i fossilinvesteringer. På trods af at vi ikke har en præcis angivelse af "danmark"s fossilinvestering sidste år, angiver de også, at deres investeringsforvaltere har frasolgt fossilinvesteringer.

Det er meget varierende mellem forsikringselskaberne, hvor stor en del af deres samlede investeringer der er udgjort af erhvervsobligationer og aktier. Fra at aktier (10,2%) og erhvervsobligationer (89,7%) næsten udgør IF's samlede investeringskapital til Alm. Brand hvor aktier (2%) og erhvervsobligationer (4%) kun udgør en ganske lille andel af Alm. Brands samlede investeringskapital, der i stedet udgøres af realkredit og statsobligationer mv. Kun inden for de to investeringsklasser, aktier og erhvervsobligationer, har forsikringselskaberne direkte investeringer i fossilindustrien. Der er i nogen grad også en sammenhæng mellem en højere andel af aktier og erhvervsobligationer og en højere andel

af investeringer i fossilselskaber. Hvor stor en del af de respektive selskabers investeringskapital, der bliver udgjort af hhv. aktier og erhvervsobligationer kan ses af bilag 1.

Det tyder på, at der for flere af selskaberne er kommet færre frem for flere fossilinvesteringer til indenfor det seneste år, men da ikke alle forsikringsselskaberne har angivet deres samlede fossilinvesteringer sidste år og i år, er det vanskeligt at udtale sig om det samlede billede for forsikringsselskabernes fossilinvesteringer.

1.1 Transparens omkring investeringer

Ved sidste rundspørge ønskede kun halvdelen af selskaberne, **Tryg, Codan, Alm. Brand, LB** og **PFA**, at oplyse deres fossilinvesteringer. Det er glædeligt i et transparens perspektiv at **GF, If** og **"danmark"** ved denne rundspørge ligeledes har præciseret eller oplyst deres samlede fossilinvesteringer. **Topdanmark**⁴ og **Gjensidige** ønsker dog fortsat ikke at angive deres andel af fossilinvesteringer.

Ud fra besvarelsene i rundspørgen er forsikringsselskabernes transparens om investeringer i fossilselskaber vurderet og kortlagt. Resultaterne fremgår af nedenstående tabel. I vurderingen er der først og fremmest lagt vægt på, hvorvidt selskaberne i det hele taget oplyser omfanget af investeringer i fossilindustrien. Dernæst hvorvidt AnsvarligFremtid er delagtiggjort omkring præcis hvilke fossilselskaber, der er tale om, eller næstbedst hvilke fossiltyper, der er tale om. Da det i forhold til at dæmme op for klimaforandringerne er forskel på hvorvidt kul, olie og gas anvendes, er alle fossilenergiformer ikke lige sorte. I et transparens perspektiv er det derfor væsentligt at have mulighed for at kunne vurdere klimabelastningen af hvilken type der er investeret i. Til sidst har vi i vurderingen medtaget hvorvidt disse oplysninger er offentligt tilgængelige.

Oversigt over vurderingen af transparens

Selskab	Transparens om størrelse af investeringer i fossilselskaber? (2 point)	Transparens om navnene på de investerede fossilinvesteringer (2 point) eller type fossilbrændstof (1 point)	Er informationerne offentligt tilgængelige? (2 point) Medlemmer kan få informationen efter forespørgsel (1point)	Samlet
PFA	2	2	1	5
"danmark"	2	2	1	5
Alm. Brand	2	2	-	4
Codan	2	2	-	4
LB	2	1	1	4
Tryg	2	-	-	2
If	2	-	-	2
GF	2	-	-	2
Topdanmark	-	-	-	-
Gjensidige	-	-	-	-

⁴ Se bilag 6 for yderligere oplysninger om Topdanmark's fossilinvesteringer.

PFA og "**danmark**" ligger længst fremme i forhold til at være transparente omkring deres investeringer. Pensionsselskaberne er generelt længere fremme end forsikringsselskaberne når det kommer til åbenhed omkring hvilke aktier og erhvervsobligationer, der er investeret i. For PFA, der også er et pensionsselskab, er disse oplysninger således også tilgængelig for PFA koncernens samlede portefølje, tallene for PFA's forsikringsportefølje er dog ikke offentligt tilgængelige.

I den næstbedste gruppe ligger **Codan, Alm. Brand** og **LB**. De har alle opgivet deres samlede investeringer i fossilindustrien og har også i et eller andet omfang opgivet en mere detaljeret indsigt i hvad, disse investeringer dækker over.

Herefter følger **Tryg, If** og **GF** der har fremlagt deres totale investeringer i fossilindustrien, men ikke givet yderligere oplysninger om, hvad disse investeringer dækker over.

I bunden af transparensvurderingen ligger **Topdanmark** og **Gjensidige**.

AnsvarligFremtids kommentarer

Det er glædeligt, at flere af selskaberne har angivet omfanget af deres investeringer i fossilselskaber. Der er stadig et stykke vej at gå i forhold til fuld indsigt i hvad forsikringsselskaberne investerer i og i omfanget heraf. AnsvarligFremtid opfordrer til at forsikringsselskaberne lader sig inspirere af pensionsselskaberne og også offentliggør alle deres investeringer i både aktier og erhvervsobligationer på deres hjemmeside.

Flere af de adspurgte forsikringsselskaber har relativt få investeringer i fossilselskaber. En beslutning om at frasælge de sidste fossile aktiver burde derfor ikke være krævende at effektuere. AnsvarligFremtid opfordrer derfor disse selskaber til at komme med en klar udmelding om at de ikke vil investere i selskaber som modarbejder overholdelsen af målene fra Paris-aftalen.

For investorer som ikke selv forvalter deres egne investeringer, gør AnsvarligFremtid opmærksom på at der efterhånden findes adskillige fossilfri investeringsfonde som man som ansvarlig investor kan benytte. En liste over nogle af disse kan findes [her](#).

2. Investeringspolitik

Givet klimaets tilstand i dag, er det både politisk, etisk og økonomisk påtrængende at forholde sig til sine investeringer i fossilselskaber. Hvis vi skal indfri Paris-målene om højst 2-graders og helst ikke mere end 1,5-graders opvarmning, skal 80 % af de kendte fossilreserver blive i jorden. Som vi også henviste til i vores sidste notat, dokumenterer rapporten "[Sky's limit](#)" fra 2016 at alene afbrænding af den mængde olie, gas og kul, som findes i felter, som allerede er under udvinding, eller hvor udvinding står til at blive påbegyndt, vil lede til en global opvarmning på over 2 grader. Disse forhold betyder, at fossilselskaberne skal foretage en hurtig og omfattende omstilling. En sådan omstilling må forventes at omfatte: (1) et stop for efterforskning af nye fossil reserver, (2) et stop for investering i ny infrastruktur, (3) en klar omstillingsplan med faste deadlines og (4) et stop for lobbyvirksomhed som modarbejder Paris-aftalen – for en uddybning af disse punkter henviser vi til DivestInvests papir [Managed Decline of Fossil Fuel Businesses](#) fra 2019. Hvis ikke de enkelte fossilselskaber igangsætter en sådan omstilling inden for meget kort tid, vil det have to mulige konsekvenser: Enten vil deres

aktiviteter være en væsentlig medårsag til en omfattende global klimakatastrofe, ellers vil de med tiden gå konkurs, da deres forretningsmodel er ude af trit med de politiske beslutninger og befolkningens/forbrugernes krav. Fortsatte investeringer i fossilselskaber er derfor ikke kun økonomisk risikable – da investeringerne risikerer at ende som strandede aktiver – men de er også med til at understøtte og legitimere virksomheder hvis forretningsmodel truer stabiliteten på kloden. AnsvarligFremtid mener derfor at fortsatte investeringer i fossilselskaber må stille krav om at de enkelte fossilselskaber lever op til ovenstående kriterier eller lignende selskabsspecifikke kriterier for Paris-kompatibilitet.

AnsvarligFremtids vurdering af, hvor klimaansvarlig forsikringsselskabernes investeringspolitik er, er derfor bygget på en vurdering af i hvilken grad, de ovenstående fire kriterier er implementeret og efterlevet. Vi vurderer på baggrund af forsikringsselskabernes besvarelse af rundspørgen samt fremsendt materiale. Herunder er redegjort for vores vurdering.

Ligesom sidste år henviser de fleste af de adspurgte forsikringsselskaber til at de enten støtter Paris-aftalen eller mere generelle principper for bæredygtighed, men vurderet ud fra ovenstående perspektiv er der fortsat langt igen for investeringspolitikkerne hos samtlige ti forsikringsselskaber. Dog er der også flere tegn på fremskridt i forhold til vores rundspørge sidste år. Her kan flere forsikringsselskaber melde om enten nye, skærpede kriterier eller om konkrete konsekvenser som følge af deres investeringspolitik.

I forhold til selskabernes investeringspolitik tegner der sig i år således et billede hvor **Alm. Brand** har lagt sig i spidsen med konkrete investeringskriterier om ikke at investere i selskaber hvor mere end 30% af omsætningen stammer fra enten termisk kul eller olie fra tjæresand.

Herefter følger LB, PFA og Gjensidige. Siden sidste rundspørge har **LB** indført en grænse for hvor meget af deres samlede portefølje der må være bundet i fossil brændstofproduktion på: 0,5 % for kul, og 5 % i fossile brændstoffer. Disse satser er et fremskridt fra sidste rundspørge. Til gengæld siger de ikke noget om hvorvidt de enkelte selskaber som LB investerer i, er i gang med at omstille sig så deres forretningsmodel bliver forenelig med Paris-aftalen eller hvorvidt selskaberne på forskellig vis modarbejder Paris-aftalen. Ligeledes kan AnsvarligFremtid ikke se, om LB's investeringspolitik har haft nogen konsekvens for hvor store investeringer LB har i fossile selskaber. LB har samme andel af fossile investeringer i porteføljen i 2019 som i 2018 på 0,8 %, hvilket også indikerer at LB bør skærpe deres investeringspolitik yderligere.

Ligesom i sidste rundspørge refererer **PFA** til deres [metode](#) til at integrere Paris-aftalen i investeringsprocesserne. På baggrund af PFA's metode har PFA siden sidst frasolgt syv kulselskaber. Dog var [PFA's vurdering](#) foretaget ud fra en vurdering af hvilke selskaber som påvirkede den samlede udledning fra PFA's aktieportefølje kraftigst, og ikke ud fra om de enkelte øvrige fossilselskaber som PFA også investerer i, har en forretningsmodel som er i overensstemmelse med Paris-målene (fx vurderet ud fra ovennævnte kriterier). **Gjensidige** har ikke rykket sig siden sidst. Gjensidige baserer

fortsat deres investeringspolitik på UN Global Compact og på GES Internationale kriterier for eksklusion i tilfælde af blandt andet: En forretningsmodel som ikke er i overensstemmelse med det pågældende lands klimapolitik eller hvis selskabet bruger ”korrupte metoder” i forbindelse med klima-lobbyisme. AnsvarligFremtid er dog ikke bekendt med at disse kriterier har ført til eksklusion hos Gjensidige, hvorfor det er svært at vurdere denne reelle effekt af disse kriterier.

Oversigt over vurderingen af investeringspolitik

Selskab	Total divestment eller Pariskompatibel politik for alle investeringer i kul, olie og gas (2 point)	Procent-/mængde-angivne tal for frasalg af kul, olie og/eller gas på selskabs-niveau (2 point)	Løser metoder/ikke-selskabs specifikke kriterier (2 point). Andre løser formuleringer om ansvarlige investeringer (1 point)	Samlet
Alm. Brand	0	2	2	4
PFA	0	0	2	2
Gjensidige	0	0	2	2
LB	0	0	2	2
"danmark"	0	0	1	1
GF	0	0	1	1
If	0	0	1	1
Tryg	0	0	1	1
Topdanmark	0	0	1	1
Codan	0	0	0	0

Til sidst følger ”danmark”, GF, **Codan**, **If**, **Topdanmark** og **Tryg**. Flere af disse selskaber angiver generelle ESG-hensyn, at de lever op til UN PRI eller lignende, men ingen af selskaberne angiver specifikke kriterier eller metoder til at vurdere om specifikke fossilselskaber har en forretningsmodel som er Paris-kompatibel.

”danmark” skriver om deres investeringspolitik, at den anviser at der ”enten ikke foretages investeringer i selskaber, som ikke lever op til UN og Paris-aftalens målsætninger, eller at det alene sker med henblik på at understøtte en udvikling hen mod en mere bæredygtig drift”. ”danmark” henviser her til deres forvalteres investeringspolitikker, men uddyber ikke selv nærmere hvilke konkrete kriterier de bruger til at vurdere om deres investeringer forvaltes i overensstemmelse med Paris-aftalen. Til gengæld kan ”danmark” oplyse at forvalterne frasælger selskaber, hvor forvalterne ikke ser en ”villighed til at ændre deres aktiviteter til løbende at have en grønnere profil”, og at ”danmark” på baggrund heraf har væsentligt færre fossile posteringer. I år er 0,76 % af ”danmarks” portefølje i fossile aktiver, sidste år angav ”danmark” at tallet var “under 1,5 %” – da AnsvarligFremtid ikke kender det præcise tal for sidste år, er det dog svært at vurdere hvor stort et frasalg der er tale om.

GF beretter om at de (via deres forvaltere) udøver et substantielt aktivt ejerskab, men da GF ikke har specifikke kriterier for Paris-kompatible investeringer og da det ikke er muligt at se nogle mærkbare

konsekvenser af deres aktive ejerskab, har AnsvarligFremtid svært ved at vurdere den reelle effekt af dette ejerskab.

AnsvarligFremtids kommentarer

I forlængelse af at forsikringsselskaberne i sidste rundspørge kunne berette om tiltagende udgifter til vejrrelaterede ulykker, kan forsikringsselskaberne i år berette om at klimarelaterede skader som oversvømmelser og tørke i stigende grad er problemer som optager deres kunder. Derfor virker det også naturligt at forsikringsselskaberne forholder sig til klimakonsekvenserne af deres investeringspolitikker.

Siden sidste års rundspørge, er der sket fremskridt i nogle af forsikringsselskabernes investeringspolitikker. AnsvarligFremtid ønsker at hilse denne udvikling velkommen, og håber at der her er tale om en udvikling som vil styrkes yderligere i fremtiden. Selvom de fossile investeringer kun udgør lige knap en halv procent af de 10 forsikringsselskabers samlede investeringer, har de dog stadig investeringer for hvad der må forventes at være væsentligt over 700 millioner kr. i selskaber der er med til at trække samfundet i en faretruende retning. AnsvarligFremtid vil derfor samtidig påpege, at der på en række punkter er lang vej igen.

Det er positivt at flere selskaber har skærpet deres engagement og/eller kriterier siden sidste rundspørge. Foruden Alm. Brands kriterier for aktiver i kul og tjæresandsolie, er der dog ingen af de øvrige selskaber som opererer med selskabsspecifikke kriterier til at vurdere om de specifikke fossilselskaber er på vej til at blive kompatible med Paris-målene. Dette gør at man som investor ikke kan garantere at ens penge ikke investeres i selskaber hvis forretningsmodel er i modstrid med Paris-målene. AnsvarligFremtid opfordrer derfor til at forsikringsselskaberne opstiller klare kriterier, både for hvor stor omsætning der må komme fra fossiludvinding og til selskabernes omstillingsproces og øvrige aktiviteter (som i de fire ovennævnte kriterier).

Hvis 1,5-graders målet skal indfries, så [estimerer IPCC](#) at det globale kulforbrug skal reduceres med 78% i 2030, og 97% i 2050, olieforbruget skal reduceres med 37% i 2030 og 87% i 2050, og fossilgasforbruget med 25% i 2030 og 74% i 2050. Alle investeringer i kulindustrien bør altså frasælges hurtigst muligt. Hertil må det også bemærkes at der selv under en bagatelgrænsen på 30% af omsætningen særligt indenfor kulmineindustrien kan gemme sig mange selskaber med betydelige fossilaktiviteter. Ønsker man et kriterium som mere konsekvent tager højde for kulselskabernes Paris-kompatibilitet, i form af deres udledninger og deres omstillingsmuligheder, kan AnsvarligFremtid henvise til [Global Coal Exit List](#). Olie- og gasaktiviteter kan i en vis udstrækning forsvares nogle år endnu, men også disse industrier skal afvikles over en relativt kort årrække. Derfor bør man også som investor tage afstand fra selskaber som investerer i udforskning af nye felter og ny infrastruktur. Investeringer i olie- og gasselskaber som lever op til disse forbehold vil kunne forsvares nogle år frem i tiden, men det er ikke forsvarligt at investere i selskaber som bryder med disse rammer.

Det er positivt at ”danmark” har væsentligt færre fossile aktiver. AnsvarligFremtid opfordrer dog stadig til at ”danmark” skærper deres kriterier og/eller fravælgelsespraksis yderligere – denne opfordring gælder også til de øvrige forsikringsselskaber. ”danmark”, PFA, Codan og Alm.Brand – og formodentlig de fleste andre forsikringsselskaber – har stadig investeringer i mange selskaber (fx Chevron, BP, ExxonMobil, Total, Shell) hvor InfluenceMap har [dokumenteret](#) at disse selskaber udfører lobbyisme for at modarbejde Paris-målene. MP Pension er her et eksempel på en investor som opererer med en [metode](#) til at ekskludere selskaber som udfører lobbyarbejde for ikke at overholde Paris-målene. De store [fossilselskabers lobbyarbejde](#) har været yderst effektivt til at sprede tvivl om klimavidenskaben og bremse den grønne omstilling. AnsvarligFremtid opfordrer derfor forsikringsselskaberne til at tage afstand fra – og stoppe med økonomisk støtte – selskaber som udfører lobbyarbejde, som modarbejder overholdelsen af Paris-målene.

Ligesom i sidste rundspørge, så afviser AnsvarligFremtid ikke at aktivt ejerskab kan have en effekt, men dette kræver dels en substantiel indsats (med dialog og stemmeafgivelser på generalforsamlinger) og klare deadlines for hvornår dialogen senest skal medføre mærkbare fremskridt. Her er det positivt at se ”danmark” og til dels PFA udviser en sådan konsekvens over for nogle selskaber. AnsvarligFremtid opfordrer alle forsikringsselskaber som henviser til aktivt ejerskab til at udføre aktivt ejerskab med fast kriterier og deadlines – ligesom AnsvarligFremtid opfordrer alle selskaber til at skærpe deres kriterier.

If og GF har meldt ud, at de er i gang med at undersøge hvordan de i øget grad kan integrere et hensyn til bæredygtighed i deres investeringer, og AnsvarligFremtid opfordrer til at If, GF og de øvrige selskaber inkluderer ovenstående anbefalinger i deres fremtidige politikker.

2. Flere veje til at fratage fossilindustriens mulighed for vækst

Et af de overordnede mål med at få store finansielle spillere til at trække deres investeringer ud af fossilindustrien er at fratage fossilindustriens legitimitet. Noget der er afgørende i en tid, hvor verdens forskere slår fast, at langt størstedelen af de eksisterende fossilforekomster skal blive i jorden for at undgå en eskalerende klimakrise. Derfor skal fossilindustrien ikke have tilført fornyede midler og beføjelser til nye udvindingsprojekter.

Der er dog flere måder at presse fossilindustrien end ved at trække sine investeringer eller undlade at foretage nye investeringer som visse af de adspurgte forsikringsselskaber allerede er i gang med. For eksempel har den Europæiske Investeringsbank meldt ud, at de fra slutningen af 2021 stopper med at låne penge til fossilprojekter. Her er tale om en bank, der er større end Verdensbanken, hvilket betyder, at rigtig mange milliarder euro, som ellers ville have finansieret fossil energi, bliver investeret i andre sektorer.

5 PFA har som samlet koncern også investeringer i disse selskaber (og PFA's pensions- og forsikringsinvesteringer følger samme retningslinjer). Codan er blandt andet investeret i Shell og BP. Alm. Brand er investeret i Total. De øvrige forsikringsselskaber oplyser ikke deres specifikke investeringer.

Tilsvarende har blandt andet et antal store europæiske forsikringsselskaber meldt ud, at de vil stoppe indgåelsen af forsikringskontrakter med særligt kul-selskaber. Det er effektivt, for når udvindingsprojekterne ikke kan blive forsikret, kan de ikke lade sig gøre. Det rapporterer blandt andet initiativet [UnfriendCoal](#) om i en afdækning af 25 ledende, globale forsikringsselskaber.

Dette stærke signal til fossilindustrien er også en vej at gå for danske forsikringsselskaber. Codan har [tidligere](#) meldt ud at de ser sig som en stor aktør, når det kommer til forsikring af vindmøller og vedvarende energi. Dermed er de allerede gået et skridt i retningen mod at bruge kerneaktiviteterne i deres virke som forsikringsselskab til at skabe en positiv forandring.

Efterskrift

Notatet om rundspørgen er udarbejdet af AnsvarligFremtid ved Johannes Lundberg og Stine Thougard. Notatet har været rundsendt til kommentering angående faktuelle og uddybende oplysninger blandt alle ti deltagende forsikringsselskaber, hvorpå en række rettelser er indføjet. AnsvarligFremtid har alene ansvaret for tolkning af oplysningerne. Notatet er offentliggjort i maj 2020.

Bilag

1. Fossilinvesteringer

Nedenstående tabel viser forsikringsselskabernes totale investeringer for alle deres forsikringsklasser. Derefter viser den andelen af total investering, der udgøres af hhv. aktier og erhvervsobligationer samt fossilinvesteringer. Den samlede vurdering af forsikringsselskabernes fossilinvesteringer er opgjort ud fra om forsikringsselskaberne har mindre end 0,3 % af deres samlede investeringer i aktier eller erhvervsobligationer i fossilselskaber (6 point), mellem 0,3-1,0% (4 point) eller mere end 1 % af de samlede investeringer (2 point).

Oversigt over fossilinvesteringer

Selskab	Total investering (mia. kr)	Aktier og erhvervsobligationer af total investering	Investering i fossilselskaber (mio kr.)	Investering i fossilselskaber som andel af		Vurdering af fossilinvestering ift. total investering
				A) total investering	B) aktier og erhvervsobligationer	
Tryg	45,0	13,0%	94,0	0,2%	1,6%	6
Codan	36,9	7,0%	67,5	0,2%	2,6%	6
Alm. Brand	9,0	6,0%	8,0	0,1%	1,5%	6
If	85,5	99,9%	94,0	0,1%	0,1%	6
PFA	12,1	10,8%	10,2	0,1%	0,8%	6
"danmark"	6,4	51,0%	48,9	0,8%	1,5%	4
LB	7,8	43,0%	63,0	0,8%	1,9%	4
GF	4,5	44,9%	37,2	0,8%	1,8%	4
Topdanmark	19,5	1,6%	Ønsker ikke at oplyse	-	-	-
Gjensidige	57,5	68,7%	Ønsker ikke at oplyse	-	-	-

2. Transparens

I vurderingen af forsikringsselskabernes transparens er der først og fremmest lagt vægt på, hvorvidt selskaberne i det hele taget oplyser omfanget af investeringer i fossilindustrien. Dernæst hvorvidt AnsvarligFremtid er delagtiggjort i præcis hvilke fossilselskaber, der er tale om, eller næstbedst hvilke fossiltyper, der er tale om. Viden om de specifikke fossilselskaber giver åbenhed om hvorvidt der fx er tale om et fossilselskab, der er kendt for at klimaskeptisk lobbyvirksomhed eller andet. Alternativt er viden om fossiltyper væsentlig, da det i forhold til at dæmme op for klimaforandringerne er forskel på hvorvidt kul, olie og gas anvendes, da alle fossilenergiformer ikke er lige sorte. Til sidst har vi i vurderingen medtaget hvorvidt disse oplysninger er offentligt tilgængelige.

Oversigt over vurderingen af transparens

Selskab	Transparens om størrelse af investeringer i fossilselskaber? (2 point)	Transparens om navnene på de investerede fossilinvesteringer (2 point) eller type fossilbrændstof (1 point)	Er informationerne offentligt tilgængelige? (2 point) Medlemmer kan få informationen efter forespørgsel (1point)	Samlet
PFA	2	2	1	5
"danmark"	2	2	1	5
Alm. Brand	2	2	-	4
Codan	2	2	-	4
LB	2	1	1	4
Tryg	2	-	-	2
If	2	-	-	2
GF	2	-	-	2
Topdanmark	-	-	-	-
Gjensidige	-	-	-	-

3. Investeringspolitik

Oversigt over vurdering af investeringspolitik

Selskab	Total divestment eller Pariskompatibel politik for alle investeringer i kul, olie og gas (2 point)	Procent-/mængde-angivne tal for frasalg af kul, olie og/ eller gas på selskabs-niveau (2 point)	Løser metoder/ikke-selskabs specifikke kriterier (2 point). Andre løser formuleringer om ansvarlige investeringer (1 point)	Samlet
Alm. Brand	0	2	2	4
PFA	0	0	2	2
Gjensidige	0	0	2	2
LB	0	0	2	2
"danmark"	0	0	1	1
GF	0	0	1	1
If	0	0	1	1
Tryg	0	0	1	1
Topdanmark	0	0	1	1
Codan	0	0	0	0

4. Samlet vurdering

Oversigt over samlet vurdering af forsikringsselskabernes ud fra fossilinvesteringer, transparens og investeringspolitik.

Oversigt over samlet vurdering af forsikringsselskabernes

Selskab	Fossil-investeringer	Transperans	Investerings-politik	Samlet antal point	Pointfordeling
Alm. Brand	6	4	4	14	
PFA	6	5	2	13	8-12
Codan	6	4	0	10	3-7
"danmark"	4	5	1	10	1-2
LB	4	4	2	10	
If	6	2	1	9	
Tryg	6	2	1	9	
GF	4	2	1	7	
Gjensidige	-	-	2	2	
Topdanmark	-	-	1	1	

5. Rundspørge sendt til forsikringsselskaberne

Kære [Forsikringsselskab]

AnsvarelignFremtid ønsker igen i år at afdække hvordan danske forsikringsselskaber gennem deres investeringer og investeringsstrategier forholder sig til klimarelaterede risici og muligheder. Vi tillader os derfor at fremsende nogle spørgsmål, som vi vil bede XX besvare.

Vi vil gerne modtage besvarelserne senest den 15. november. Vi vil gerne bede om en bekræftelse af, at I har modtaget denne mail.

AnsvarelignFremtid vil på baggrund af de modtagne svar udfærdige et notat om besvarelserne, som vil blive sendt til de forsikringsselskaber som indgår i rundspørgen. Her er det muligt at kommentere oplysningerne inden notatet sendes ud som en pressemeddelelse.

Rundspørgen henvender sig til de 10 største forsikringsselskaber.

Spørgsmål

De følgende spørgsmål omhandler jeres **investeringer, både dem I selv forvalter og investeringer forvaltet af andre på jeres vegne** fx af eksterne porteføljeforvaltere.

1. Hvor store er jeres investeringer fordelt på investeringsklasser?

Investeringsklasse	Andel (%)	Beløb i kr.
Aktier		
Erhvervsobligationer		
Andet		
Investeringer i alt	100%	

2. Hvor store investeringer har I i aktier og obligationer i fossile selskaber?

Fossile investeringer	Andel (%) af investeringsklasse	Beløb i kr.
Aktier		
Erhvervsobligationer		
Andet		
Investeringer i alt		

I denne rundspørge definerer vi som minimum fossile selskaber ud fra FFI200-listens oversigt (se vedhæftede dokument) over de 100 største kulselskaber og de 100 største olie- og gasselskaber.

- a. Hvilke fossilselskaber er der investeret i?

3. Er det muligt for jeres kunder at få indsigt i, hvad I investerer i?

- a. Hvis ja, hvordan?

4. Hvor stor en andel af jeres aktie- og erhvervsobligationer bliver forvaltet af eksterne forvaltere? Angiv et svar fra 0-100 %

5. Hvordan sikrer I at jeres investeringsportefølje lever op til Paris-aftalens mål om at begrænse de globale temperaturstigninger?

Som i de øvrige spørgsmål spørger vi her til investeringer forvaltet direkte af jer og investeringer forvaltet af andre på jeres vegne.

- a. Kan I fremvise konkrete retningslinjer, der sikrer, at jeres investeringer lever op til Paris-aftalens mål?

*Vi påskønner at man som investor er med i og støtter op om UN PRI, UN Global Compact, Climate Action 100+, m.fl., men vi mener ikke at nogen af delene i sig selv er garant for at leve op til Paris-aftalens målsætninger. Med **konkrete retningslinjer mener vi således** en offentlig politik om enten:*

- At I selv ekskluderer alle fossile selskaber fra jeres portefølje, eller:

- At I kun anvender eksterne porteføljeforvaltere/fonde som sikrer at jeres midler ikke investeres i fossile selskaber. (Se denne liste over eksempler på fossilfrie fonde: <https://www.ansvarligfremtid.dk/wp-content/uploads/3.-En-oversigt-over-fossilfrie-investeringsforeninger-1.pdf>), eller:

- At I har en investeringspolitik der som minimum definerer: 1) hvor stor en produktion af kul, gas og olie selskaber som I investerer i højst må have; 2) hvornår fossile selskaber senest skal have fremlagt en forretningsmodel som er Paris-kompatibel hvis ikke I skal ekskludere disse selskaber; og 3) at selskaber skal ekskluderes hvis de søger efter nye felter med fossile reserver, investerer i ny fossil infrastruktur samt hvis de udfører lobbyarbejde som modarbejder Paris-aftalens mål.

6. Tryg og Topdanmarks eftersendte svarangivelse

Tryg, Topdanmark og Codan har ikke svaret AnsvarligFremtids rundspørge inden for fristen i november 2019. Codan angav, at deres svar fra forrige rundspørgen ikke har ændret sig væsentligt. Tryg og Topdanmark har fremsendt deres besvarelse af rundspørgen, efter at notatet har været til kommentering i februar 2020, deres svar er derfor ikke indarbejdede i dette notat, men kan ses herunder.

6.a Trygs eftersendte besvarelse

AnsvarligFremtids fremsendte tekst og spørgsmål fremstår med sort skrift. Trygs svar fremgår i blåt.

Spørgsmål

De følgende spørgsmål omhandler jeres **investeringer, både dem I selv forvalter og investeringer forvaltet af andre på jeres vegne** fx af eksterne porteføljeforvaltere.

1. Hvor store er jeres investeringer fordelt på investeringsklasser?

Investeringsklasse	Andel (%)	Beløb i kr.
Aktier		
Erhvervsobligationer		
Andet		
Investeringer i alt	100%	

2. Hvor store investeringer har I i aktier og obligationer i fossile selskaber?

Fossile investeringer	Andel (%) af investeringsklasse	Beløb i kr.
Aktier		
Erhvervsobligationer		
Andet		
Investeringer i alt		

I denne rundspørge definerer vi som minimum fossile selskaber ud fra FFI200-listens oversigt (se vedhæftede dokument) over de 100 største kulselskaber og de 100 største olie- og gasselskaber.

a. Hvilke fossilselskaber er der investeret i?

Tryg offentliggør ikke enkelte selskaber/navne på vores investeringsbeholdninger.

3. Er det muligt for jeres kunder at få indsigt i, hvad I investerer i?

a. *Hvis ja, hvordan?*

Det er muligt for vores kunder at få indsigt i hvad vi investerer i. Vores kunder kan kigge i vores års- eller kvartalsrapporter samt investorpræsentationer på aktiv-klasser. Se for eksempel seneste årsrapport 2019 s. 28. Da Tryg er et børsnoteret selskab offentliggør vi en lang række information eksternt til markedet og kunder. [Tryg offentliggør ikke enkelte selskaber/navne på vores investeringsbeholdninger.]

4. Hvor stor en andel af jeres aktie- og erhvervsobligationer bliver forvaltet af eksterne forvaltere? *Angiv et svar fra 0-100 %*

100% af vores investeringer er forvaltet af eksterne forvaltere.

5. Hvordan sikrer I at jeres investeringsportefølje lever op til Paris-aftalens mål om at begrænse de globale temperaturstigninger?

Som i de øvrige spørgsmål spørger vi her til investeringer forvaltet direkte af jer og investeringer forvaltet af andre på jeres vegne.

Vores forvaltere skal være UN PRI signatories, hvilket stiller krav til at de skal integrere ESG faktorer - herunder også klimahensyn - i deres investeringer på vegne af Tryg. Vi kræver, at alle vores forvaltere skal være aktive ejere ved a) at gå i dialog med selskaber om at forbedre deres bæredygtighed og b) stemme på generalforsamlinger. Særligt i relation til klima-hensyn indgår størstedelen af vores forvaltere i investornetværk, som arbejder på at få selskaber til at bidrage til Paris-aftalens målsætning om at begrænse temperaturstigninger, såsom Climate Action 100+ og IIGCC. Tryg mener at vi bedst kan påvirke selskaber i en mere bæredygtig retning ved at være aktive ejere, og frasalg skal bruges som en sidste udvej. Ud fra ClimateAction 100+ statusrapporter konkluderes det at være mest effektivt og anses for at være "best practice" inden for UN PRI.

Trygs supplerende tiltag for at sikre ansvarlige investeringer

I 2019 lancerede vi en 'etisk screeningsproces', som går ud på, at vi årligt holder vores investeringer op imod en række ESG-relevante parametre. Screeningsprocessen er en ekstra sikkerhedsinstans, der sikrer, at etikken og hensynet til klimaet (samt menneskerettigheder, arbejdstagerrettigheder og antikorrupsion) er repræsenteret i vores investeringer. Hvis vi i vores screening opdager noget, der konflikter med de etiske retningslinjer, tager vi en dialog med de pågældende forvaltere og sætter forskellige processer i gang, for sikre overholdelse af retningslinjerne. (link: <https://tryg.com/en/dokumenter/trygcom/process-ethical-screening.pdf>). Særligt i relation til klima screener vi for brud mod UN Global Compact's ti principper herunder 7, 8 og 9, som handler om, at virksomheder skal støtte op om miljømæssig ansvarlighed samt udviklingen og udbredelsen af miljøforbedrende teknologier. Derudover er vores investeringspolitik i år blevet opdateret med en ny due diligence-proces for vores nye og eksisterende eksterne forvaltere, som vi kalder 'Active Source Management' (ASM). Eftersom vi ikke forvalter vores investeringer direkte, er det vigtigt for os at vores forvaltere har nogle etiske holdninger, som er tilsvarende vores. Vi stiller en lang række spørgsmål blandt andet om forvalterens tilgang til udøvelse af aktivt ejerskab, hvordan de følger op på dialog med selskaber og rapporterer samt, hvordan de implementerer etiske hensyn til fx klima og miljø, arbejdstager og menneskerettigheder samt anti-korrupsion i investeringerne.

Vi kræver derudover, at vores forvaltere er UN PRI signatories. Processen er en måde at sikre, at vores forvaltere følger Trygs samt internationale retningslinjer og er samtidig en vigtig faktor i kriteriet om mere transparens.

- a. Kan I fremvise konkrete retningslinjer, der sikrer, at jeres investeringer lever op til Paris-aftalens mål?

*AnsvarligFremtid påskønner at man som investor er med i og støtter op om UN PRI, UN Global Compact, Climate Action 100+, m.fl., men vi mener ikke at nogen af delene i sig selv er garant for at leve op til Paris-aftalens målsætninger. Med **konkrete retningslinjer mener vi således** en offentlig politik om enten:*

- At I selv ekskluderer alle fossile selskaber fra jeres portefølje, eller:

- At I kun anvender eksterne porteføljeforvaltere/fonde som sikrer at jeres midler ikke investeres i fossile selskaber. (Se denne liste over eksempler på fossilfrie fonde: <https://www.ansvarligfremtid.dk/wp-content/uploads/3.-En-oversigt-over-fossilfrie-investeringsforeninger-1.pdf>), eller:

- At I har en investeringspolitik der som minimum definerer: 1) hvor stor en produktion af kul, gas og olie selskaber som I investerer i højst må have; 2) hvornår fossile selskaber senest skal have fremlagt en forretningsmodel som er Paris-kompatibel hvis ikke I skal ekskludere disse selskaber; og 3) at selskaber skal ekskluderes hvis de søger efter nye felter med fossile reserver, investerer i ny fossil infrastruktur samt hvis de udfører lobbyarbejde som modarbejder Paris-aftalens mål.

6. b - Topdanmarks eftersendte besvarelse

AnsvarligFremtids fremsendte tekst og spørgsmål fremstår med sort skrift. Topdanmarks svar fremgår i blåt.

Spørgsmål

De følgende spørgsmål omhandler jeres **investeringer, både dem I selv forvalter og investeringer forvaltet af andre på jeres vegne** fx af eksterne porteføljeforvaltere.

1. Hvor store er jeres investeringer fordelt på investeringsklasser?

Investeringsklasse	Andel (%)	Beløb i kr.
Aktier	6,6	1.185
Erhvervsobligationer	0	0
Andet	93,4	16.858
Investeringer i alt	100%	18.043

2. Hvor store investeringer har I i aktier og obligationer i fossile selskaber?

Fossile investeringer	Andel (%) af investeringsklasse	Beløb i kr.
Aktier	4,2	50
Erhvervsobligationer	0	0
Andet	0	0
Investeringer i alt	0,3	50

I denne rundspørge definerer vi som minimum fossile selskaber ud fra FFI200-listens oversigt (se vedhæftede dokument) over de 100 største kulselskaber og de 100 største olie- og gasselskaber.

a. Hvilke fossilselskaber er der investeret i?

BHP, BP, Occidental, Total og AP Møller Mærsk

3. Er det muligt for jeres kunder at få indsigt i, hvad I investerer i?

a. Hvis ja, hvordan?

Kunderne i Topdanmark Forsikring A/S har ikke mulighed for at se, hvilke og omfang af enkeltinvesteringer selskabet har. Disse er alene tilgængelige for Topdanmark-koncernen samlet og kan ses på vores hjemmeside.

4. Hvor stor en andel af jeres aktie- og erhvervsobligationer bliver forvaltet af eksterne forvaltere? Angiv et svar fra 0-100 %

0%

5. Hvordan sikrer I at jeres investeringsportefølje lever op til Paris-aftalens mål om at begrænse de globale temperaturstigninger?

Som i de øvrige spørgsmål spørger vi her til investeringer forvaltet direkte af jer og investeringer forvaltet af andre på jeres vegne.

Det indgår i vores investeringspolitik, at vi skal investere under hensyntagen til energiomstillingen – herunder Paris aftalen. Vores porteføljesammensætning afspejler dette i sin sammensætning og der indgår hverken selskaber der producerer termisk kul eller producenter af brændsler baseret på tjæresand.

a. Kan I fremvise konkrete retningslinjer, der sikrer, at jeres investeringer lever op til Paris-aftalens mål?

Vi kan ikke fremvise konkrete retningslinjer i henhold til nedenstående kriterier – men det fremgår eksplicit af vores investeringspolitik, at vi skal investere under hensyntagen til energiomstillingen – en politik vi naturligvis følger.

AnsvarligFremtid påskønner at man som investor er med i og støtter op om UN PRI, UN Global Compact, Climate Action 100+, m.fl., men vi mener ikke at nogen af delene i sig selv er garant for at leve op til Paris-aftalens målsætninger. Med **konkrete retningslinjer mener vi således** en offentlig politik om enten:

- At I selv ekskluderer alle fossile selskaber fra jeres portefølje, eller:
- At I kun anvender eksterne porteføljeforvaltere/fonde som sikrer at jeres midler ikke investeres i fossile selskaber. (Se denne liste over eksempler på fossilfrie fonde: <https://www.ansvarligfremtid.dk/wp-content/uploads/3.-En-oversigt-over-fossilfrie-investeringsforeninger-1.pdf>), eller:
- At I har en investeringspolitik der som minimum definerer: 1) hvor stor en produktion af kul, gas og olie selskaber som I investerer i højst må have; 2) hvornår fossile selskaber senest skal have fremlagt en forretningsmodel som er Paris-kompatibel hvis ikke I skal ekskludere disse selskaber; og 3) at selskaber skal ekskluderes hvis de søger efter nye felter med fossile reserver, investerer i ny fossil infrastruktur samt hvis de udfører lobbyarbejde som modarbejder Paris-aftalens mål.